



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 9 marca 2021 r.

Poz. 1793

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.8.2021 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 5 marca 2021 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2020 r., poz. 713 i 1378) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2020 r., poz. 293, 471, 782, 1086 i 1378 oraz z 2021 r., poz. 11)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 652/XXXVII/2021 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 28 stycznia 2021 r. *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla obszaru ograniczonego ulicami: Stanisława Mikołajczyka, Jamesa Watta, Wojska Polskiego i torami kolejowymi* (Dz. Urz. Woj. Śła. z 2021 r., poz. 1011).

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym*, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy, uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 28 stycznia 2021 r. Rada Miejska w Sosnowcu podjęła uchwałę Nr 652/XXXVII/2021 *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla obszaru ograniczonego ulicami: Stanisława Mikołajczyka, Jamesa Watta, Wojska Polskiego i torami kolejowymi*.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, w dniu 3 lutego 2021 r. Rada Miejska w Sosnowcu przekazała organowi nadzoru uchwałę Nr 652/XXXVII/2021, a w dniu 8 lutego 2021 r. Wojewoda otrzymał dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 1 marca 2021 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze, mające na celu zbadanie legalności uchwały. Gmina nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia do złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania organ nadzoru stwierdził, że uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, w planie miejscowym określa się obowiązkowo parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym między innymi maksymalną i minimalną intensywność zabudowy, minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, maksymalną wysokość zabudowy. Dodatkowo w § 4 pkt 6 rozporządzenia z dnia 26 sierpnia 2003 r. *w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587) doprecyzowano, że ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać w szczególności określenie linii zabudowy, wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, w tym udziału powierzchni biologicznie czynnej, a także gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy oraz geometrii dachu.

Tymczasem ustalono w uchwale w dwojaki sposób kształtowania minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy, a nie ustalono maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy dla: *terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej* o symbolach: **D.13 MW**, **D.14 MW**, **D.16 MW**, **D.30 MW**, **D.31 MW**, **D.36 MW**, **D.27 MW** i **D.34 MW** oraz *terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług podstawowych* o symbolu **K.37 MW/U**. I tak: § 18 pkt 4 lit. d uchwały dla terenu **D.13 MW** ustalono minimalny wskaźnik intensywności zabudowy 0,2 oraz 1,1; w § 19 pkt 3 lit. d uchwały dla terenów **D.14 MW** i **D.16 MW** ustalono minimalny wskaźnik intensywności zabudowy 0,1 oraz 0,9; w § 20 pkt 4 lit. d uchwały dla terenów **D.30 MW**, **D.31 MW** i **D.36 MW** ustalono minimalny wskaźnik intensywności zabudowy 0,1 oraz 1,2; w § 21 pkt 3 lit. d uchwały dla terenów **D.27 MW** i **D.34 MW** ustalono minimalny wskaźnik intensywności zabudowy 0,1 oraz 1,1, a także w § 22 pkt 3 lit. d uchwały dla terenu **K.37 MW/U** ustalono minimalny wskaźnik intensywności zabudowy 0,1 oraz 1,2.

Ponadto w § 6 ust. 1 pkt 1 lit. f uchwały ustalono na obszarze całego planu maksymalną wysokość zabudowy innej niż budynki: 30 m z zastrzeżeniem ustaleń szczegółowych dla poszczególnych terenów. Niewątpliwie w ustaleniach szczegółowych uchwały w § 26 pkt 3 lit. a tiret pierwsze i drugie dla wszystkich terenów *zabudowy przemysłowej i usługowej* o symbolach **D.4 PU**, **D.7 PU**, **D.23 PU** i **D.24 PU** ustalono maksymalną wysokość zabudowy 30 m oraz wysokość budynków 25 m dla terenu **D.7 PU** oraz 20 m dla terenów **D.4 PU**, **D.23 PU** i **D.24 PU**, to jednak w § 26 pkt 6 uchwały wprowadzono ustalenie dla terenów **D.7 PU**, **D.24 PU**, którym dopuszczono przekroczenie dopuszczalnej wysokości przez obiekty technologiczne.

Po analizie powyższych przepisów należy stwierdzić, że nie ustalono maksymalnej wysokości zabudowy dla obiektów technologicznych w *terenach zabudowy przemysłowej i usługowej* o symbolach **D.7 PU** i **D.24 PU**, a zatem nie ustalono wysokości zabudowy dla wszystkich obiektów budowlanych.

Brak ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy dla wszystkich obiektów, które można zrealizować na terenach **D.7 PU** i **D.24 PU** oraz ustalenie w dwojaki sposób minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy i brak ustalenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy dla: *terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej* o symbolach **D.13 MW**, **D.14 MW**, **D.16 MW**, **D.30 MW**, **D.31 MW**, **D.36 MW**, **D.27 MW** i **D.34 MW** oraz *terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług podstawowych* o symbolu **K.37 MW/U**, narusza wskazane na wstępie przepisy.

Dodatkowo należy wskazać, że w tekście dla części terenów wskazano nieprawidłowo symbol literowy określający kolejny miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego - zamiast litery „D” wskazano literę „K”. Zarzut dotyczy: *terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług podstawowych* o symbolu **K.37 MW/U**, *terenu kolei* o symbolu **K.8 KK**, *terenu drogi publicznej – klasy dojazdowej* o symbolu **K.2 KD-D** oraz *terenów dróg wewnętrznych* o symbolach **K.1 KD-W**, **K.2 KD-W** i **K.3 KD-W**. Natomiast na rysunku planu wyżej wskazane oznaczenia nie występują, zamiast nich tereny opisano symbolami **D.37 MW/U**, **D.8 KK**, **D.2 KD-D** oraz **D.1 KD-W**, **D.2 KD-W** i **D.3 KD-W**.

W myśl art. 15 ust. 1 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, projekt planu miejscowego, zawiera część tekstową i graficzną. Natomiast zgodnie z art. 20 ust. 1 *in fine* tejże *ustawy o planowaniu* oraz § 8 pkt 2 *rozporządzenia* Ministra Infrastruktury w sprawie *wybranego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* - część graficzna stanowi załącznik do uchwały, przy czym konieczne jest jej powiązanie z częścią tekstową. Odmienne oznaczenia terenów w tekście uchwały niż te występujące na rysunku planu naruszają przywołane przepisy prawa.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Rady Miejskiej w Sosnowcu Nr 652/XXXVII/2021 z dnia 28 stycznia 2021 r. w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla obszaru ograniczonego ulicami: Stanisława Mikołajczyka, Jamesa Watta, Wojska Polskiego i torami kolejowymi*, narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczych przepisy, w związku, z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione, a zatem należało orzec, jak w sentencji.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Miejskiej w Sosnowcu rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa.