



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 9 marca 2021 r.

Poz. 1790

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.5.2021 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 4 marca 2021 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2020 r., poz. 713 i 1378) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2020 r., poz. 293, 471, 782, 1086 i 1378 oraz z 2021 r., poz. 11)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXVI/554/2021 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 27 stycznia 2021 r. *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowa Górnicza dla terenów położonych w rejonie ulic: Koksowniczej, Zakawie, Składowej, Świerczyna – Etap I* (Dz. Urz. Woj. Śła. z 2021 r., poz. 922).

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym*, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 27 stycznia 2021 r. Rada Miejska w Dąbrowie Górniczej podjęła uchwałę *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowa Górnicza dla terenów położonych w rejonie ulic: Koksowniczej, Zakawie, Składowej, Świerczyna – Etap I*.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* w dniu 2 lutego 2021 r. Rada Miejska w Dąbrowie Górniczej przekazała organowi nadzoru uchwałę Nr XXVI/554/2021, a Prezydent Miasta dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 25 lutego 2021 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania organ nadzoru stwierdził, że uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem zasad i trybu sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie.

1. Stosownie do przepisu art. 17 pkt 6 lit. c *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* wójt, burmistrz, prezydent miasta występuje o zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, jeżeli wymagają tego przepisy odrębne. Przepisem art. 7 ust. 2 pkt 2 i 5 *ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych* (Dz. U. z 2017 r., poz. 1161 oraz z 2020 r. poz. 471) ustawodawca nałożył obowiązek uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne: dla gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa od właściwego ministra, a dla lasów we własności innych podmiotów zgody od marszałka województwa.

Zmiany przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, sporządzonym w trybie określonym w przepisach o planowaniu

i zagospodarowaniu przestrzennym. Tym samym chcąc przeznaczyć grunty leśne na cele nieleśne w planie miejscowym, gmina zobowiązana jest uzyskać zgodę stosowanego organu.

Z analizy przedstawionej dokumentacji prac planistycznych przedłożonej wraz z uchwałą Nr XXVI/554/2021 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowa Górnicza dla terenów położonych w rejonie ulic: Koksowniczej, Zakawie, Składowej, Świerczyna – Etap I wynika, że jedynie dla części terenów lasów uzyskano zgodę na zmianę przeznaczenia, które dołączono do dokumentacji prac planistycznych - decyzja Ministra Klimatu znak: DL-NL.4130.90.2019.KB z dnia 29 stycznia 2020 r. oraz decyzja Marszałka Województwa Śląskiego nr 587/TW/2020 z dnia 19 lutego 2020 r.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego, Wojewoda Śląski wezwał zatem gminę o uzupełnienie dokumentacji w zakresie zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne dla pozostałych terenów, wskazując, że jeżeli takiej zgody nie uzyskano w trakcie obecnej procedury należy przedstawić zgodę uzyskaną w procedurze uchwalania poprzednich miejscowych planów obowiązujących na obszarze opracowania badanego miejscowego planu.

Gmina w odpowiedzi na zawiadomienie, w dniu 2 marca 2021 r. złożyła wyjaśnienia, w których wskazała, że w procedurze sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowa Górnicza dla terenów położonych w rejonie ulic: Koksowniczej, Zakawie, Składowej, Świerczyna – Etap I, przyjętego uchwałą Nr XXVI/554/2021, wszystkie grunty leśne, w stosunku do których następowała zmiana przeznaczenia na cele nieleśne uzyskały wymaganą zgodę Ministra Klimatu oraz Marszałka Województwa Śląskiego. W ramach weryfikowanego planu nie ma terenów leśnych, które wymagałyby wdrożenia procedury uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne. W niniejszym postępowaniu planistycznym kwalifikacja gruntów nastąpiła na podstawie danych zawartych w ewidencji gruntów.

Na poparcie swoich twierdzeń w wyjaśnieniach przywołano przepisy ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz. U. z 2020 r., poz. 2052). Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* podstawę planowania przestrzennego stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków. Oznacza to, że przy planowaniu przestrzennym wykorzystywane są przede wszystkim zawarte w ewidencji gruntów i budynków informacje dotyczące terenów i przebiegu linii granicznych. Ponadto zgodnie z art. 20 ust. 1 tejże ustawy, ewidencja gruntów obejmuje informacje dotyczące gruntów ich położenia, granic, powierzchni, rodzaju użytków gruntowych oraz ich klas bonitacyjnych, oznaczenia ksiąg wieczystych lub zbioru dokumentów, jeżeli zostały złożone dla nieruchomości w skład której wchodzi grunty, zaś zgodnie z ust. 3a, ewidencję gruntów i budynków, w części dotyczącej lasów, prowadzi się z uwzględnieniem przepisów o lasach. Z wskazanego art. 20, a szczególnie z jego ust. 3a ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* jednoznacznie wynika powiązanie zasad dotyczących rodzaju użytków gruntowych w ewidencji z przepisami ustawy o lasach, w tym z definicją lasu.

Z przedstawionych wyjaśnień Gminy wynika, że w procedurze uchwalania miejscowego planu uzyskano zgodę na zmianę przeznaczenia na cele nieleśne, wyłącznie dla terenów przeznaczonych pod zainwestowanie, które posiadają w ewidencji gruntów i budynków użytek *Ls*.

Przyznać należy, że w myśl art. 20 ust. 2 ustawy o lasach w ewidencji gruntów i budynków uwzględnia się ustalenia planów urządzenia lasu i uproszczonych planów urządzenia lasu dotyczące granic i powierzchni lasu. Jednak na uzyskaniu zgody na zmianę przeznaczenia na cele nieleśne terenów posiadających w ewidencji gruntów i budynków użytek leśny nie można poprzestać. Należy ponadto przeanalizować, które tereny znajdują się w wydzieleniach leśnych według Banku Danych o Lasach oraz ustalić, dla których terenów sporządzono plan urządzenia lasu – we własności Skarbu Państwa bądź dla lasów prywatnych uproszczony plan urządzenia lasu. Nie można zgodzić się z argumentem strony postępowania, że skoro nie nastąpiła zmiana w ewidencji gruntów zgodnie z obowiązującymi na obszarze opracowania planami urządzenia lasu, to nie ma w jego granicach gruntów, uzasadniających wystąpienie o wyrażenie zgody na zmianę przeznaczenia na cele nieleśne.

Tymczasem fragmenty: terenów obiektów produkcyjnych, składów i magazynów o symbolach **1P - 4P**, terenów gospodarki odpadami o symbolach **1NO** i **2NO**, terenów dróg wewnętrznych o symbolach **1KDW** i **3KDW**, terenów dróg publicznych klasy *L* (lokalna) o symbolach: **2KDL, 3KDL, 5KDL** i **6KDL**, terenu drogi publicznej klasy *Z* (zbiorcza) o symbolu **4KDZ**, terenu infrastruktury technicznej o symbolu **1IT**, terenów infrastruktury elektroenergetycznej o symbolach **10E - 13E** i **16E-23E**, terenów infrastruktury wodociągowej o symbolach **1W-9W** i terenów infrastruktury gazowej o symbolach **1G- 2G** - przeznaczono na cele nieleśne.

Fragmety powyższych terenów są lasem i jako grunt leśny znajdują się w Banku Danych o Lasach - utworzonym przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe i utrzymywanym przez Biuro Urządzenia Lasu i Geodezji Leśnej, centralny punkt dostępu do informacji o zasobach leśnych i stanie lasów w Polsce, o którym mowa w art. 13a ust. 1 pkt 3 *ustawy z dnia 28 września 1991 roku o lasach* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1463 i 2338), dostępny pod adresem internetowym www.bdl.lasy.gov.pl. Grunty leśne zaś podlegają ochronie na mocy przepisu art. 3 ust. 2 cyt. *ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych*.

W związku z tym przeznaczenie terenów **1P - 4P, 1NO i 2NO, 2KDL, 3KDL, 5KDL i 6KDL, 4KDZ, 1KDW i 3KDW, 1IT, 10E - 13E i 16E - 23E, 1W-9W oraz 1G i 2G**, które znajdują się w granicach wydziełów leśnych wymagało uzyskania zgody, o której mowa w art. 17 pkt 6 lit. c *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* oraz art. 7 ust. 2 pkt 2 i 5 *ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych*.

W myśl art. 2 ust. 2 *ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych*, gruntami leśnymi są grunty: określone jako lasy w przepisach o lasach, zrekultywowane dla potrzeb gospodarki leśnej oraz grunty pod drogami dojazdowymi do gruntów leśnych.

Stosownie do przepisu art. 3 *ustawy o lasach* przez las rozumie się grunt:

- zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha, pokryty roślinnością leśną (uprawami leśnymi) - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub przejściowo jej pozbawiony: przeznaczony do produkcji leśnej lub stanowiący rezerwat przyrody lub wchodzący w skład parku narodowego albo wpisany do rejestru zabytków;

- związany z gospodarką leśną, zajęty pod wykorzystywane dla potrzeb gospodarki leśnej: budynki i budowle, urządzenia melioracji wodnych, linie podziału przestrzennego lasu, drogi leśne, tereny pod liniami energetycznymi, szkółki leśne, miejsca składowania drewna, a także wykorzystywane na parkingi leśne i urządzenia turystyczne.

Jednocześnie w miejscu tym należy wskazać, iż dla lasów, stosownie do przepisu art. 21 *ustawy o lasach*, sporządza się plan urządzenia lasu lub uproszczony plan urządzenia lasu. Ustalenia tych planów uwzględnia się w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego – art. 20 ust. 1 *ustawy o lasach*. Dla wydziełów leśnych w granicach, których znajdują się tereny **1P - 4P, 1NO i 2NO, 2KDL, 3KDL, 5KDL i 6KDL, 4KDZ, 1KDW i 3KDW, 1IT, 10E - 13E i 16E - 23E, 1W-9W oraz 1G i 2G**, takie plany urządzenia lasów obowiązują.

Skoro ustawodawca wskazuje na wymóg uwzględnienia w planowaniu przestrzennym ochrony gruntów leśnych, to konkretyzując tę normę odnaleźć można w art. 3 ust. 2 *ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych*, zgodnie z którym ochrona gruntów leśnych polega na: ograniczaniu przeznaczania ich na cele nieleśne lub nierolnicze, zapobieganiu procesom degradacji i dewastacji gruntów leśnych oraz szkodom w drzewostanach i produkcji leśnej, powstającym wskutek działalności nieleśnej i ruchów masowych ziemi, przywracaniu wartości użytkowej gruntom, które utraciły charakter gruntów leśnych wskutek działalności nieleśnej, poprawianiu ich wartości użytkowej oraz zapobieganiu obniżania ich produktywności oraz ograniczaniu zmian naturalnego ukształtowania powierzchni ziemi.

Definicję zmiany przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne zawiera również art. 4 pkt 6 *ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych*, zgodnie z którym przez przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne, rozumie się ustalenie innego niż leśny sposobu użytkowania gruntów leśnych.

Przeznaczenie oraz sposób zagospodarowania terenów **1P - 4P, 1NO i 2NO, 2KDL, 3KDL, 5KDL i 6KDL, 4KDZ, 1KDW i 3KDW, 1IT, 10E - 13E i 16E - 23E, 1W-9W oraz 1G i 2G** nie można zaliczyć do przedsięwzięć związanych z gospodarką leśną. Planowane zagospodarowanie na tych terenach także nie może być uznawane za leśne, w rozumieniu przepisów *ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych* oraz *ustawy o lasach*.

W procedurze podejmowania uchwały Nr XXVI/554/2021 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 27 stycznia 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowa Górnicza dla terenów położonych w rejonie ulic: Koksowniczej, Zakawie, Składowej, Świerczyna – Etap I nie uzyskano zatem wymaganej zgody na zmianę przeznaczenia lasów na cele nieleśne.

Ponadto Gmina, pomimo wezwania zawartego w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego, nie wykazała, że we wcześniejszych procedurach sporządzania aktów planistycznych uzyskała zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na inne niż leśne użytkowanie terenów.

Brak wymaganej zgody na przeznaczenie gruntów leśnych na cele inne niż leśne skutkuje naruszeniem procedury uchwalania planu miejscowego, co w konsekwencji stanowi przesłankę uznania go za nieważny. Bez uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne nie można nawet kontynuować procesu planistycznego, w szczególności wyklądać projektu planu do publicznego wglądu, bowiem wszystkie czynności określone w art. 17 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* wójt, burmistrz, prezydent wykonuje kolejno.

Tereny, dla których nie uzyskano wymaganej zgody na zmianę przeznaczenia na cele nieleśne o symbolach **1P - 4P, 1NO i 2NO** stanowią znaczącą część obszaru miejscowego planu, a ponadto drogi publiczne o symbolach **2KDL, 3KDL, 5KDL i 6KDL, 4KDZ** tworzą szkielet układu drogowego istotny dla obsługi komunikacyjnej całego obszaru miejscowego planu, zatem stwierdzenie nieważności w całości uchwały Nr XXVI/554/2021 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 27 stycznia 2021 r. *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowa Górnicza dla terenów położonych w rejonie ulic: Koksowniczej, Zakawie, Składowej, Świerczyna – Etap I*, z tych właśnie względów jest w pełni uzasadnione.

2. W myśl art. 15 ust. 1 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, projekt planu miejscowego, zawiera część tekstową i graficzną. Natomiast zgodnie z art. 20 ust. 1 *in fine* tejże *ustawy o planowaniu* oraz § 8 pkt 2 *rozporządzenia* Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. *w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587) - część graficzna stanowi załącznik do uchwały, przy czym konieczne jest jej powiązanie z częścią tekstową.

Zgodnie z § 25 ust. 1 *Zasad techniki prawodawczej*, stanowiących załącznik do *rozporządzenia* Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 roku *w sprawie Zasad techniki prawodawczej* (Dz. U. z 2016 r. poz. 283) *Przepis prawa materialnego powinien możliwie bezpośrednio i wyraźnie wskazywać kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować (przepis podstawowy)*.

Wojewoda w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania wskazał nieprecyzyjne unormowanie w § 4 ust. 8 pkt 2 lit. d uchwały, w którym to wśród zasad rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej w zakresie zaopatrzenia w wodę, wprowadzono ustalenia o treści: *dla zapewnienia możliwości intensywnego czerpania wody do celów przeciwpożarowych zaleca się zainstalowanie hydrantów nadziemnych w ilości minimum 3 sztuk, między innymi: 1 szt. przy ul. Koksowniczej w rejonie zakładu Hobas System Polska Sp. z o.o., 1 szt. przy ul. Koksowniczej w rejonie zakładu Final S.A., 1 szt. przy ul. Koksowniczej w rejonie zakładu Sarpi Dąbrowa Górnicza S.A.; realizacja hydrantów zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami odrębnymi*.

Gmina w złożonych wyjaśnieniach słusznie wskazuje, że na podstawie § 10 ust. 10 *rozporządzenia* Ministra Spraw Wewnętrznych Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. *w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych* (Dz. U. z 2009 r., Nr 124, poz. 1030) określenia potrzeb w zakresie instalowania hydrantów, o których mowa, dla zapewnienia możliwości intensywnego czerpania wody do celów przeciwpożarowych, dokonują właściwe miejscowo organy Państwowej Straży Pożarnej, w ramach opiniowania projektów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w trybie określonym w przepisach o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Podkreśla ponadto, że ustalenie § 4 ust. 8 pkt 2 lit. d uchwały dotyczące zalecenia zainstalowania hydrantów nadziemnych w ciągu ulicy Koksowniczej zostało wprowadzone na wniosek Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Dąbrowie Górniczej, złożony w procedurze sporządzenia miejscowego planu (wniosek z dnia 7 sierpnia 2018 r. w dokumentacji prac planistycznych).

Wyjaśnia również, że w ramach niniejszego ustalenia najważniejsze jest wskazanie minimalnej liczby hydrantów nadziemnych oraz miejsce ich realizacji w ciągu ulicy Koksowniczej. Lokalizacja hydrantów będzie możliwa do ustalenia, nawet po zmianie nazw przedsiębiorstw funkcjonujących na tym obszarze na podstawie wskazanej nazwy ulicy przy, której mają być sytuowane.

Organ nadzoru nie kwestionuje podstawy do zamieszczenia w ustaleniach planu przepisów dotyczących zabezpieczenia przeciwpożarowego. Jednak wymagania w zakresie usytuowania hydrantów wynikające z wniosku Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Dąbrowie Górniczej powinny być wprowadzone do treści uchwały w taki sposób, aby stanowiły normę prawną. Ustalenia w aktach prawa miejscowego powinny być sformułowane jako nakazy, zakazy i ograniczenia oraz powinny jednoznacznie wskazywać kto

w jaki sposób ma się zachować. Zatem nie można zgodzić się z wyjaśnieniami przedstawionymi przez Gminę, bowiem ustalenie § 4 ust. 8 pkt 2 lit. d tekstu uchwały jest niejasne, nieprecyzyjne, a także nie jest powiązane z rysunkiem planu. Z przepisu wyżej przytoczonego nie wynika jednoznacznie lokalizacja, w której należy sytuować hydranty – nie zaznaczono tych miejsc na rysunku planu. Ponadto miejsce usytuowania hydratów powiązano z konkretnymi przedsiębiorstwami prawdopodobnie funkcjonującymi w obszarze opracowanego planu, których lokalizacja również nie wynika z ustaleń miejscowego planu. Ponadto wskazanie nazw firm powoduje, że w przypadku zmiany nazwy tychże firm lub zmiany podmiotu działającego na danej nieruchomości, nie będzie możliwe ustalanie usytuowania hydrantów zgodnie z intencją uchwałodawcy, czy też organu który wnioskował o wprowadzenie rozwiązań w zakresie wyposażenia obszaru planu w hydranty, co może spowodować, że przytoczony przepis nie będzie możliwy do zastosowania i wyegzekwowania.

Reasumując, należy stwierdzić, że wprowadzonym zaleceniem zamieszczonym w § 4 ust. 8 pkt 2 lit. d uchwały naruszono wskazane na wstępie tego punktu przepisy.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej Nr XXVI/554/2021 z dnia 27 stycznia 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowa Górnicza dla terenów położonych w rejonie ulic: Koksowniczej, Zakawie, Składowej, Świerczyna – Etap I, narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczy przepisy, w związku, z czym jego wydanie stało się konieczne i uzasadnione, a zatem należało orzec, jak w sentencji.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Miejskiej w Dąbrowie Górniczej rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Miejskiej w Dąbrowie Górniczej.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzitelny odpis pełnomocnictwa.