



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 1 lutego 2021 r.

Poz. 766

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.83.2021 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 29 stycznia 2021 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXXIV/265/2020 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Żywiec, w części dotyczącej § 2, w zakresie sformułowania "która traci moc z dniem wejścia w życie niniejszej uchwały, zgodnie z art. 565 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 310 ze zm.)" oraz poprzedzającego go przecinka, jako sprzecznej z art. 87 ust. 1 i art. 565 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 310 ze zm.), dalej jako *ustawa*, w zw. z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz z art. 2 Konstytucji RP (Dz. U. z 1997 r., Nr 78, poz. 487).

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 30 grudnia 2020 r. Rada Miejska w Żywcu podjęła uchwałę Nr XXXIV/265/2020 w sprawie wyznaczenia aglomeracji Żywiec, dalej jako „uchwała”.

Jako podstawę prawną uchwały Rada Miejska wskazała przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 87 ust. 1 i 2 w związku z art. 565 ust. 2 ustawy.

Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 30 grudnia 2020 r.

W toku wszczętego postępowania nadzorczego organ nadzoru stwierdził, iż uchwała podjęta została w części z istotnym naruszeniem prawa.

W § 2 uchwały postanowiono, iż *Niniejsza uchwała była poprzedzona uchwałą Nr V/26/37/2016 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 29.08.2016r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Żywiec (Dz. U. Woj. Śląskiego z 12.09.2016r., poz. 4600), która traci moc z dniem wejścia w życie niniejszej uchwały, zgodnie z art. 565 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 310 ze zm.)*.

W tym miejscu należy podkreślić, iż zgodnie z art. 565 ust. 2 ustawy, akty prawa miejscowego wydane na podstawie art. 43 ust. 2a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 1121 ze zm.), zachowują moc nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2020 r. Oznacza to, iż z upływem 31 grudnia 2020 r. aglomeracje utworzone na podstawie przepisów poprzednio obowiązujących uległy likwidacji z mocy prawa, bez konieczności podejmowania przez organy gminy odpowiedniego rozstrzygnięcia w tej kwestii. Mając na uwadze, że uchwała Rady Miejskiej w Żywcu została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego w dniu 30.12.2020 r. pod poz. 9641, a zgodnie z jej § 4, weszła w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego (tj. 14 stycznia 2021 r.), należy stwierdzić, iż na dzień wejścia w życie uchwały zapis § 2 stał się całkowicie bezprzedmiotowy, gdyż już z upływem dnia 31 grudnia 2020 r. aglomeracja Żywiec została z mocy prawa zlikwidowana.

Należy ponadto zauważyć, że funkcjonowanie w obrocie prawnym zapisu § 2 (we wskazanej w *petitum* części) kwestionowanej uchwały stwarza stan niepewności prawnej po stronie adresatów norm prawnych. Efektem przyjętej przez Radę Miejską uchwały może być bowiem wątpliwość zarówno co do aktu prawnego, w oparciu o który uległa likwidacji aglomeracja ustanowiona przez Sejmik Województwa Śląskiego (ustawa Prawo wodne albo uchwała Rady Miejskiej), jak i co do daty tej likwidacji (31.12.2020 r. albo 14.01.2021 r.). Zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą Trybunału Konstytucyjnego oraz sądów administracyjnych stanowienie prawa niejasnego stoi w sprzeczności z art. 2 Konstytucji RP, w szczególności z wyprowadzaną z tego przepisu zasadą przyzwoitej legislacji.

Na potwierdzenie powyższej tezy można przykładowo wskazać uzasadnienie wyroku TK z dnia 22 maja 2002 r. (sygn. akt K 6/02, OTK), w którym Trybunał podniósł, iż przepisy prawne "muszą być sformułowane w sposób poprawny, precyzyjny i jasny. (...) Wymóg jasności oznacza nakaz tworzenia przepisów klarownych i zrozumiałych dla ich adresatów, którzy od racjonalnego ustawodawcy oczekiwać mogą stanowienia norm prawnych niebudzących wątpliwości co do treści nakładanych obowiązków i przyznawanych praw". Z kolei w uzasadnieniu wyroku WSA we Wrocławiu z dnia 19 grudnia 2011 r. (sygn. akt III SA/Wr 568/11, CBOSA), podkreślono, że "Z konstytucyjnej zasady demokratycznego państwa prawnego wynika zasada zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa. Prawodawca powinien zatem stanowić normy sformułowane w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny, zgodnie z regułami poprawnej legislacji. Dotyczy to także aktów prawa miejscowego, będących powszechnie obowiązującym prawem na terenie działania organów, które je ustanowiły (...).

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż uchwała Nr XXXIV/265/2020 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Żywiec została podjęta z istotnym naruszeniem obowiązującego prawa, co czyni stwierdzenie jej nieważności we wskazanej części uzasadnionym i koniecznym.

Pouczenie

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru Prawnego

Krzysztof Nowak