



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

---

Katowice, dnia 6 maja 2021 r.

Poz. 3250

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.456.2021 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 30 kwietnia 2021 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XXV/266/21 Rady Miasta Poręba z dnia 29 marca 2021 r. w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Poręba na rok 2021, w całości, jako sprzecznej z art. 11a ust. 2 i ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 638), dalej jako „ustawa”.

#### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 29 marca 2021 r. Rada Miasta Poręba podjęła uchwałę Nr XXV/266/21 w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Poręba na rok 2021, dalej jako „uchwała”.

Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 31 marca 2021 r.

W toku oceny legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, iż uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem prawa.

Podstawę prawną do uchwalenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Poręba, zwanego dalej „Programem”, stanowiącego załącznik do uchwały, stanowi art. 11a ust. 1 ustawy. Zgodnie z brzmieniem wskazanego przepisu, rada gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11 ust. 1 ustawy, określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt.

W świetle art. 11a ust. 2 ustawy program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, obejmuje w szczególności: 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt; 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie; 3) odławianie bezdomnych zwierząt; 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt; 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt; 6) usypianie ślepych miotów; 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich; 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Ponadto art. 11a ust. 5 ustawy stanowi, że program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. Koszty realizacji programu ponosi gmina.

Uchwała podejmowana w oparciu o ww. przepisy ustawy stanowi akt prawa miejscowego w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 221/16, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia

12 października 2016 r., sygn. akt II OSK 3245/14, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 maja 2017 r., sygn. akt II OSK 725/17, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 1001/17, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 14 listopada 2019 r., sygn. akt III SA/Gd 516/19, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 22 października 2019 r., sygn. akt II SA/Gl 1036/19, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 15 listopada 2019 r., sygn. akt II SA/Gl 1014/19, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Organ wykonujący kompetencję prawodawcy zawartą w upoważnieniu ustawowym, jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. W państwie prawa organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Z konstytucyjnej zasady praworządności (art. 7 Konstytucji RP) wynika, że zadania i kompetencje, sposób ich wykonania oraz więzi między podmiotami administracji publicznej są uregulowane prawnie. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując przysługujące mu kompetencje powinien ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu kompetencyjnym. Przekroczenie kompetencji lub jej niewypełnienie przez Radę przy podejmowaniu ww. uchwały powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały odpowiednio: w zakresie, w którym przekroczone przyznane kompetencje albo w całości. Powyższe stanowisko organu nadzoru, potwierdza uzasadnienie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego oz. we Wrocławiu z dnia 14 kwietnia 2000 r. (sygn. akt I SA/Wr 1798/99, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), w którym stwierdzono, iż: *opierając się na konstrukcji wad powodujących nieważność można wskazać rodzaje naruszeń przepisów, które trzeba zaliczyć do istotnych, skutkujących nieważnością uchwały organu gminy. Do nich należy naruszenie przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego - przez wadliwą ich wykładnię - oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał.*

W kontekście powyższych rozważań oraz biorąc pod uwagę zakres spraw podlegających uregulowaniu w oparciu ww. delegację ustawową stwierdzić należy, iż uchwalony przedmiotową uchwałą Program nie spełnia ustawowych przesłanek określonych w przepisach ustawy. Ustawodawca w art. 11a ust. 2 i 5 ustawy enumeratywnie wskazał zakres regulacji, która winna być unormowana w powyższym programie. Ze sformułowania "program obejmuje w szczególności" oraz "program zawiera wskazanie" nie można wyprowadzać wniosku o fakultatywnym zakresie jego regulacji w odniesieniu do kwestii, które powinny być określone. Zakres swobody rady gminy w tym przypadku nie oznacza możliwości odstąpienia od uregulowania spraw, które powinny być określone w programie, lecz zobowiązuje do określenia w nim wszystkich wskazanych w delegacji ustawowej elementów.

Analizując regulacje zawarte w uchwalonym Programie organ nadzoru zauważa, że w kwestii zapewnienia bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt (art. 11a ust. 2 pkt 1 ustawy) Rada Miasta w § 2 ust. 2 Programu określiła, że: *„Zadanie w zakresie zapewnienia bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt realizowane jest przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., 42-480 Poręba, ul. ks. Franciszka Pędzicha 12, w oparciu o umowę zawartą z podmiotem prowadzącym schronisko dla zwierząt wskazane w ust. 3”*. Z kolei zgodnie z treścią § 2 ust. 3 Programu: *„Bezdomne zwierzęta z terenu Gminy Poręba mają zapewnione miejsca w Schronisku dla Zwierząt w Jamrozowiznie, 42-270 Kłomnice Jamrozowizna 1, prowadzonym przez Centrum Integracji Społecznej w Kłomnicach, 42-270 Kłomnice ul. Strażacka 18a, weterynaryjny numer identyfikacyjny: 24048602”*. Tym samym Rada, poza wskazaniem podmiotu, który będzie realizował to zadanie, nie zawarła szczegółowych regulacji wskazujących na sposób realizacji zadania wynikającego z art. 11a ust. 2 pkt 1 ustawy. Organ nadzoru podkreśla, że wymogiem niezbędnym jest, aby w programie wskazano zakres danego zadania, sposób jego wykonania i podmiot odpowiedzialny za jego wykonanie.

Organ nadzoru wskazuje, że treść § 5 Programu nie została sformułowana w wystarczająco wyczerpujący sposób, aby uznać, że w pełni realizuje ona delegację ustawową wynikającą z przepisu art. 11a ust. 2 pkt 4 ustawy, to jest dotyczącą obowiązkowej sterylizacji albo kastracji zwierząt w schroniskach dla zwierząt. W treści wskazanego przepisu wskazano, że: *„Obowiązek sterylizacji i kastracji realizowany jest w schronisku dla zwierząt wskazanym w § 2 ust. 3. Zabiegi wykonywane są przez lekarza weterynarii, z którym podmiot prowadzący schronisko ma podpisaną odpowiednią umowę”*. W ocenie organu nadzoru, przyjęte przez Radę Miasta Poręba regulacje w żaden sposób nie konkretyzują czynności podejmowanych dla realizacji tego zadania.

Idąc dalej, analizując regulacje zawarte w uchwalonym Programie organ nadzoru zauważa, że w kwestii poszukiwania właścicieli dla bezdomnych zwierząt (art. 11a ust. 2 pkt 5 ustawy) Rada Miasta w § 6 ust. 1 Programu określiła, że: *„Poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt realizowane jest przez*

*Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o., 42-480 Poręba ul. ks. Franciszka Pędzicha 12, w oparciu o umowę zawartą z podmiotem prowadzącym schronisko dla zwierząt wskazane w § 2 ust. 3”.* Jednakże Rada, w zakresie dotyczącym poszukiwania właścicieli dla bezdomnych zwierząt, ograniczyła się do wskazania podmiotu realizującego to zadanie, natomiast nie zawarła szczegółowych regulacji wskazujących na sposób w jaki będą prowadzone te działania - czy np. poprzez umieszczenie ogłoszeń o adopcji, czy poprzez stronę internetową schroniska.

W dalszej kolejności stwierdzić należy, że Rada Miasta w sposób nieprawidłowy wypełniła delegację z art. 11a ust. 2 pkt 6 ustawy o ochronie zwierząt, zgodnie z którym program opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania bezdomności zwierząt obejmuje usypianie ślepych miotów. Tymczasem w § 7 Programu wskazano, że *„Usypianie ślepych miotów odbywa się w przychodni weterynaryjnej. Zdanie to realizuje Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., 42-480 Poręba ul. ks. Franciszka Pędzicha 12, w oparciu o umowę zawartą z Jerzym Dorendą i Piotrem Lorek, prowadzącymi wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Przychodnia Weterynaryjna s.c., 42-400 Zawiercie ul. Senatorska 34. Zwłoki usypionych ślepych miotów przekazuje się do utylizacji”.* Zdaniem organu nadzoru, brak jest wyczerpującej regulacji dotyczącej usypiania ślepych miotów. W programie powinny być umieszczone bardziej szczegółowe zapisy dotyczące usypiania ślepych miotów np. kto i gdzie może przynieść ślepe mioty i na jakich zasadach dokona ich usypienia (*por. wyrok Wojewódzkiego Sądu administracyjnego we Wrocławiu z dnia 24 grudnia 2014r. sygn. akt II SA/Wr 676/14, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych*).

Idąc dalej, w § 13 ust. 2 Programu, w zakresie dotyczącym kosztów realizacji programu, Rada Miasta określiła, że środki finansowe na realizację zadań wynikających z Programu zostaną zabezpieczone w budżecie Gminy Poręba na rok 2021 w wysokości 70.000,00 zł. Zgodnie z treścią ww. przepisu Programu na realizację porozumienia, o którym w § 2 ust. 1, w tym: odławianie bezdomnych zwierząt, zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt, obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt, poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt, usypianie ślepych miotów, zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt przeznacza się kwotę 65.000,00 zł, na dokarmianie i ograniczanie populacji kotów wolno żyjących – 1.000,00 zł, na zapewnienie opieki zwierzętom gospodarskim – 1.000,00 zł, a na działania edukacyjne, w tym zajęcia edukacyjne w przedszkolach i szkołach podstawowych oraz przygotowanie i rozprowadzenie ulotek informacyjnych – 1.000,00 zł, z kolei na znakowanie zwierząt oraz sterylizacja lub kastracja zwierząt, których właścicielami są mieszkańcy Gminy Poręba i kotów wolno żyjących – 2.000,00 zł.

Zdaniem organu nadzoru § 13 ust. 2 Programu został sformułowany w sposób sprzeczny z powołanym wyżej przepisem art. 11a ust. 5 ustawy, ponieważ nie określono sposobu wydatkowania środków finansowych przeznaczonych na realizację programu. Rada wskazuje co prawda ogólną wysokość środków – 70.000,00 zł, z tym że pod pojęciem „sposobu wydatkowania środków” należy rozumieć wskazanie konkretnych form ich wykorzystania, ukierunkowanych na osiągnięcie celów programu, albo co najmniej podział tych środków na poszczególne zadania programu. Zdaniem organu nadzoru Rada Miasta nie dokonała wystarczającego podziału środków. Z takiego zapisu uchwały w żaden sposób nie wynika, w jakiej wysokości będą finansowane poszczególne zadania programowe – co czyni Program w tym zakresie nietransparentnym. Koniecznym jest więc co najmniej dokonanie podziału tych środków na poszczególne zadania ujęte w programie (jako że to stanowi o realności realizacji poszczególnych zadań objętych programem). Tylko powiązanie uchwalonej kwoty środków finansowych przeznaczonych na realizację programu z konkretnym sposobem ich wydatkowania pozwala przyjąć, że nie jest on fikcją i umożliwi faktycznie wykonanie poszczególnych zadań.

Organ nadzoru ma przy tym świadomość, iż częstą praktyką na etapie wykonywania gminnych programów przeciwdziałania bezdomności zwierząt jest zawieranie przez gminę umów, gdzie w sposób ryczałtowy określa się wysokość środków finansowych przekazywanych podmiotowi trzeciemu, który następnie wydatkuje je samodzielnie, w zależności od zapotrzebowania. Jednak taki sposób wypełnienia delegacji z art. 11a ust. 5 ustawy należy uznać za niewystarczający, biorąc pod uwagę konstytucyjny wymóg dostatecznej precyzyjności norm prawnych, kierowany w szczególności wobec aktów prawa miejscowego. Gdyby gminie przysługiwała swoboda w tym przedmiocie, sformułowanie art. 11a ust. 5 ustawy odnoszące się do konieczności określenia sposobu wydatkowania środków przeznaczonych na realizację zadań wynikających z programu byłoby zbędne.

Posługiwanie się przez organ uchwalodawczy ogólnikami nie stanowi wykonania delegacji ustawowej, bowiem uregulowania ogólne zawiera sama ustawa i nie miałyby żadnego sensu posługiwanie równie

ogólnymi sformułowaniami w Programie, który ma mieć charakter wykonawczy, dostosowany do konkretnych okoliczności i warunków danej gminy w każdym, kolejnym roku (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 8 stycznia 2016 r., sygn. akt II SA/Gl 740/15; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 19 grudnia 2017 r., sygn. akt II SA/Kr 1354/17, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Dodatkowo, należy wskazać, iż pozostawianie organowi wykonawczemu gminy albo innym podmiotom współdziałającym w wykonaniu ww. uchwały swobody w zakresie sposobu wydatkowania środków poprzez precyzowanie tego sposobu w zawieranych umowach, nie stanowi sposobu wydatkowania środków, o którym mowa w art. 11a ust. 5 ustawy (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 7 grudnia 2017 r., sygn. akt II SA/Rz 1079/17; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 6 grudnia 2017 r., sygn. akt II SA/Kr 1212/17, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 14 grudnia 2017 r., sygn. akt II SA/Kr 1244/17, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 19 grudnia 2017 r., sygn. akt II SA/Kr 1354/17; publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Konkludując, Rada Miasta przyjmując powyższy Program nie wypełniła kompleksowo zakresu spraw przekazanego jej przez ustawodawcę do uregulowania w uchwale. Oznacza to, że przedmiotowy Program pozbawiony został elementów obligatoryjnych, wpływających na legalność całej uchwały.

Niezależnie od powyższego, organ nadzoru zwraca uwagę, że przedmiotowa uchwała zawiera również inne nieprawidłowości, tj.:

- w § 4 ust. 3 Programu Rada Miasta postanowiła, że *odławianiem obejmuje się zwierzęta domowe, które uciekły, zabłąkały się lub zostały porzucone przez człowieka, a nie ma możliwości ustalenia ich właściciela lub innej osoby, pod której opieką trwale dotąd pozostawały*. Zadaniem własnym gminy jest odławianie bezdomnych zwierząt, z którego gmina nie może zrezygnować lub też go ograniczyć. Gmina musi zapewnić kompleksowe wyłapywanie wszystkich bezdomnych zwierząt, dla których musi następnie zapewnić miejsce w schronisku dla zwierząt. Natomiast ograniczenie odławiania wyłącznie do zwierząt domowych jest zawężeniem podmiotowym i nie jest zgodne z wolą ustawodawcy;

- w § 4 ust. 4 pkt 3 Programu Rada Miasta określiła, że *wyłapywanie bezpańskich zwierząt prowadzone jest przy użyciu urządzeń i środków, które nie narażą ich na urazy i cierpienia*. Ustawodawca w art. 11a ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie zwierząt postanowił, że program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt obejmuje odławianie wszystkich bezdomnych zwierząt, natomiast wyżej cytowany przepis Programu wskazuje na wyłapywanie „bezpąskich zwierząt”. Posłużenie się zwrotem *bezpąskich* zamiast bezdomnych zwierząt stanowi nieuprawnioną modyfikację wskazanych wyżej przepisów ustawowych. Ustawodawca w art. 4 pkt 16 ustawy o ochronie zwierząt zawarł definicję legalną zwierząt bezdomnych, wskazując, że rozumie się przez to zwierzęta domowe lub gospodarskie, które uciekły, zabłąkały się lub zostały porzucone przez człowieka, a nie ma możliwości ustalenia ich właściciela lub innej osoby, pod której opieką trwale dotąd pozostawały. Badana uchwała nosi tytuł w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Poręba na rok 2021, stąd posługiwanie się przez Radę w treści uchwały zwrotem *bezpąskich zwierząt* jest nieuprawnione i może tylko budzić wątpliwości interpretacyjne, co do znaczenia tego pojęcia;

- w § 9 ust. 2 Programu określono, że *„Zapewnienie usuwania z dróg publicznych zwłok zwierząt należy do właściwego zarządcy drogi. W przypadku dróg gminnych zwłoki zwierząt usuwa Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., 42-480 Poręba ul. ks. Franciszka Pędzicha 12”*. Organ nadzoru zauważa, że zgodnie z treścią art. 5 ust. 4 zdanie pierwsze ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1439 z późn. zm.) obowiązki utrzymania czystości i porządku na drogach publicznych należą do zarządu drogi. Ponadto przepis art. 3 ust. 2 pkt 15 tej ustawy stanowi, że gminy zapewniają czystość i porządek na swoim terenie i tworzą warunki niezbędne do ich utrzymania, a w szczególności m.in. zapewniają zbieranie, transport i unieszkodliwianie zwłok bezdomnych zwierząt lub ich części oraz współdziałają z przedsiębiorcami podejmującymi działalność w tym zakresie. Zatem § 9 ust. 2 Programu w ocenie organu nadzoru przekracza upoważnienie ustawowe wynikające z treści art. 11a ust. 1 i 2 ustawy, które nie stanowią podstawy do regulowania zagadnień dotyczących usuwania zwłok zwierząt;

- w § 12 ust. 2 Programu przyjęto, że *„Działania edukacyjne, ujęte w ust. 1, stanowią uzupełnienie zadań znakowania zwierząt oraz sterylizacji lub kastracji zwierząt, o których odpowiednio w zapisach*

§ 10 i § 11". Organ nadzoru stwierdza, że wskazana treść jest niezrozumiała i niejasna. W związku z tym, iż przepisy prawa miejscowego muszą być sformułowane w sposób precyzyjny i czytelny, tak by wynikało z nich, kto, w jakich okolicznościach i w jak sposób powinien się zachować, żeby osiągnąć skutek wynikający z tego przepisu, to ww. kwestionowane postanowienie, nie spełnia tego warunku i powoduje to, że została naruszona zasada poprawnej legislacji, znajdująca oparcie w art. 2 Konstytucji RP.

W tym miejscu organ nadzoru podkreśla, że program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt jest to uchwała, która w swoich zapisach powinna wyznaczać w sposób jasny i wyczerpujący konkretne kierunki działania organów gminy. Program to plan, układ zamierzonych czynności, założenia, cele działania (*por. Słownik języka polskiego pod red. E. Sobol Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2002 r. s. 753*). Zatem program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt to roczny plan zamierzonych czynności, bądź założeń, celów działania. Program ma charakter aktu planowania, aktu polityki gminnej, który powinien kształtować politykę gminy w zakresie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Powierzchnowe i wybiórcze uregulowanie poszczególnych części programu niweczy zatem podstawowy cel, dla którego jest on podejmowany, a więc ustalenia pewnych kierunków i sposobu wykonywania zadania własnego gminy jakim jest zapewnianie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie na terenie Gminy (art. 11 ust. 1 ustawy). Niewypełnienie tego obowiązku musi skutkować stwierdzeniem istotnego naruszenia prawa, powodującego nienależytą ochronę zwierząt, a w konsekwencji prowadzić do uznania nieważności całości uchwały. Ta bowiem musi zawierać wszystkie elementy wskazane w ustawie (*por. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 8 stycznia 2016 r. sygn. akt II SA/Gl 740/15, Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych*).

Odnosząc się do stwierdzonych naruszeń prawa należy zauważyć, że zgodnie z art. 7 Konstytucji organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa, a w oparciu o art. 94 Konstytucji organy samorządu terytorialnego oraz terenowe organy administracji rządowej, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów. Wykroczenie poza zakres przyznanej ustawowo kompetencji, jak i jej nieprawidłowa realizacja muszą być uznane za istotne naruszenie prawa.

Ustawodawca precyzyjnie określił zakres przedmiotowy uchwały. W ramach tego upoważnienia rada gminy ma obowiązek wydać przepisy normujące materię nim objętą, która powinna być adekwatna do zakresu delegacji ustawowej udzielonej radzie, jak również staranna i jednoznaczna.

Bezspornym jest zatem, w opinii organu nadzoru, iż Rada Miasta Poręba podejmując uchwałę Nr XXV/266/21 z dnia 29 marca 2021 r. w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Poręba na rok 2021, w sposób istotny naruszyła art. 11a ust. 2 i ust. 5 ustawy. Działanie takie musi być zatem uznane za istotne naruszenie prawa, co zgodnie z treścią przepisów art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi przesłankę do stwierdzenia nieważności ww. uchwały w całości.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XXV/266/21 Rady Miasta Poręba z dnia 29 marca 2021 r. w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Poręba na rok 2021 - w całości, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

### **Pouczenie**

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego  
Dyrektor Wydziału Nadzoru Prawnego

**Krzysztof Nowak**