



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 8 czerwca 2020 r.

Poz. 4602

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIIL.4131.1.18.2020 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 5 czerwca 2020 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 i 471)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XVII/252/2020 Rady Miasta Racibórz z dnia 29 kwietnia 2020 r., w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów zlokalizowanych w jednostkach strukturalnych Studzienna, Śródmieście, Proszowiec Stara - Wieś, Ostróg oraz Markowice w Raciborzu (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2020 r. poz. 3817)

w części:

1. w zakresie ustaleń tekstowych planu:

- a. § 10 ust. 1 w zakresie: „zgodnie z rysunkiem planu”;
- b. § 10 ust. 2 w zakresie: „zgodnie z rysunkiem planu”;
- c. § 22 pkt 3, lit. a, w zakresie: „zgodnie ze wskazaniem na rysunku planu”.

2. w zakresie ustaleń graficznych planu:

a. w Załączniku Nr 1.2 w zakresie oznaczenia graficznego oznaczającego linię określającą „granice pasa izolującego teren cmentarny o szerokości 50 m od linii rozgraniczającej terenu cmentarza” na terenie oznaczonym symbolem HZ2/1U;

b. w Załączniku Nr 1.2 w zakresie oznaczenia graficznego oznaczającego linię określającą „granice pasa izolującego teren cmentarny, położonego w odległości powyżej 50 m od linii rozgraniczającej terenu cmentarza” na terenie oznaczonym symbolem HZ2/1U;

c. w Załączniku Nr 1.3 w zakresie oznaczenia graficznego oznaczającego linię określającą „granice pasa izolującego teren cmentarny o szerokości 50 m od linii rozgraniczającej terenu cmentarza” na terenie oznaczonym symbolem FZ4/3U oraz FZ4/1KDW;

d. w Załączniku Nr 1.3 w zakresie oznaczenia graficznego oznaczającego linię określającą „granice pasa izolującego teren cmentarny, położonego w odległości powyżej 50 m od linii rozgraniczającej terenu cmentarza” na terenie oznaczonym symbolem FZ4/3U oraz FZ4/1KDW.

Uzasadnienie

Dnia 29 kwietnia 2020 r. Miasta Racibórz podjęła uchwałę Nr XVII/252/2020 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów zlokalizowanych w jednostkach strukturalnych Studzienna, Śródmieście, Proszowiec Stara - Wieś, Ostróg oraz Markowice w Raciborzu.

Stosownie do art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 293, zwanej dalej *upzp*) Burmistrz Miasta Racibórz, pismem o znaku:

IU.6722.3.2.2020, IU.KW – 0393/20, z dnia 04.05.2020 r., przekazał Wojewodzie Śląskiemu tę uchwałę wraz z dokumentacją prac planistycznych, w celu dokonania oceny jej zgodności z prawem.

Dnia 26 maja 2020 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze, o czym zawiadomił Radę Miejską w Raciborzu, informując jednocześnie o możliwości złożenia wyjaśnień. Burmistrz Miasta Racibórz w dniu 28 maja 2020 r. odniósł się do zarzutów podniesionych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego.

W trakcie prowadzonego postępowania organ nadzoru stwierdził, że badana uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie:

W § 10 uchwały wskazano granice pasów izolujących tereny cmentarne o szerokości 50 m od linii rozgraniczających tereny cmentarzy, a także granice pasów izolujących tereny cmentarne o szerokości od 50 do 150 m od linii rozgraniczających tereny cmentarzy – zgodnie z rysunkiem planu. Z kolei w § 22 pkt 3 lit. a, tej uchwały zakazano realizacji usług gastronomii, zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego oraz zakładów przechowujących artykuły żywności w granicach pasów izolujących tereny cmentarne o szerokości 50 m od linii rozgraniczających terenów cmentarzy, zgodnie z rysunkiem planu. Jednak na rysunku planu granice te wyznaczono w odległości innej niż podano to w § 10 i § 22 pkt 3 lit. a. I tak – w Załączniku Nr 1.2, na terenie oznaczonym symbolem HZ2/1U, granica ta biegnie w odległości 60-65 m od linii rozgraniczającej teren cmentarza, a w Załączniku Nr 1.3, na terenie oznaczonym symbolem FZ4/3U oraz na terenie FZ4/1KDW, granica ta biegnie w odległości 40-45 m od linii rozgraniczającej teren cmentarza. Takimi ustaleniami naruszono art. 15 ust 1 *upzp*, a także § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie *wywanaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*. (Dz. U. 2003 Nr 164 poz. 1587 zwanego dalej *rozporządzeniem*).

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego Burmistrz Miasta Racibórz stwierdził, że granice pasów izolujących tereny cmentarne o szerokości 50 m od linii rozgraniczających terenów cmentarzy oznaczone graficznie, na załączniku nr 1.2 oraz 1.3, mają charakter oznaczenia informacyjnego, a nie oznaczenia stanowiącego obowiązujące ustalenie planu, a ich błędne wyznaczenie na rysunku planu jest oczywistym błędem technicznym. W jego wyniku, wyznaczony obszar, objęty zakazem o którym mowa w § 22 pkt 3 lit. a, jest nieznacznie mniejszy od terenu z prawidłowo wyznaczonym pasem izolującym.

Organ nadzoru tylko w części akceptuje wyjaśnienia Burmistrza Raciborza gdyż wskazane wyżej szczegółowe zapisy uchwały, i ich odniesienia do rysunku planu są niespójne. Inne są bowiem wartości odległości podane w tekście, a inne wynikają z rysunku. A przecież zgodnie ze wskazanymi, przepisami ustawy i rozporządzenia, część graficzna planu stanowi uszczegółowienie, uzupełnienie i wyjaśnienie części tekstowej oraz ma moc wiążącą. Postanowienia planu należy odczytywać łącznie, uwzględniając zarówno część tekstową, jak i graficzną. **Tym samym oczywistym jest, że nie może być rozbieżności pomiędzy częścią tekstową a rysunkiem planu** (por. wyrok: II SA/Lu 393/09 z 13.109.2009 r. publ. na stronie internetowej www.orzeczenia.nsa.gov.pl) i tylko zgodność tych integralnych części planu miejscowego umożliwia jego realizację. Taki też wymóg przed twórcami planu miejscowego stawia art. 15 ust. 1 *upzp*, który wskazuje, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego składa się z części tekstowej i graficznej. Także § 8 pkt 2 *rozporządzenia* nakazuje stosowanie takiego nazewnictwa i oznaczeń, by możliwe było jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego. Powyższe przepisy naruszono wadliwą, graficzną materializacją na rysunku planu, ustaleń § 10 oraz § 22 pkt 3 lit. a. Jedynie więc wykreślenie z zapisów uchwały stwierżeń: „zgodnie z rysunkiem planu” w § 10 oraz „zgodnie ze wskazaniem na rysunku planu” w § 22 pkt 3 lit. a, jak również usunięcie z rysunku planu niewłaściwie wyznaczonych granic pasów izolujących, umożliwiła zespolenie obu integralnych części planu miejscowego – jak wymagają tego przytoczone wyżej przepisy. Wymaga tego również art. 6 ust.1 *upzp*, ponieważ ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a także art. 25 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (t.j. Dz. U. 2016 poz. 283), zgodnie z którym przepisy prawa materialnego powinny możliwie bezpośrednio i wyraźnie wskazywać kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować. Realizacja obu tych nakazów – ustawy i rozporządzenia, możliwa jest tylko wówczas, gdy przepisy integralnych części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego są spójne i na tyle jednoznaczne, że całkowicie wykluczają sprzeczne ze sobą interpretacje. Wprowadzenie na rysunku planu innych niż zapisano szerokości stref od cmentarza, prowadzi też do modyfikacji przepisów rozporządzenia

Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie *określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze* (Dz. U. 1959 Nr 52 poz. 315), które regulują ograniczenie inwestycji określonego rodzaju w pasach izolujących odpowiednio do 50 i 150 m od granicy cmentarza.

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy, uchwała rady gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego. Na konieczność taką wskazuje także art. 28 upzp, którego przepisy jednoznacznie stanowią, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części. W omawianej sprawie, wskazane istotne naruszenie zasad sporządzania planu, dawało organowi nadzoru podstawy do stwierdzenia w części nieważności uchwały Nr XVII/252/2020 Rady Miasta Racibórz z dnia 29 kwietnia 2020 r., w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów zlokalizowanych w jednostkach strukturalnych Studzienna, Śródmieście, Proszowiec Stara - Wieś, Ostróg oraz Markowice w Raciborzu*. Po wyeliminowaniu bowiem wadliwych ustaleń plan ten może funkcjonować w obrocie prawnym.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę składa się za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia. Istnieje możliwość elektronicznego wniesienia skargi.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa.