



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 5 czerwca 2020 r.

Poz. 4549

ROZSTRZYGNĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.16.2020 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 3 czerwca 2020 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 i 471)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XVIII/275/20 Rady Miejskiej w Pszczynie z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Pszczyna – Etap II (opublikowanej w Dz. Urz. Woj. Śła. z 2020 r. poz. 3808).

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 30 kwietnia 2020 r. Rada Miejska w Pszczynie podjęła uchwałę w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Pszczyna – Etap II.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (zwanej dalej: upzp) w dniu 5 maja 2020 r. Rada Miejska w Pszczynie przekazała Wojewodzie Śląskiemu uchwałę z dnia 30 kwietnia 2020 r. Nr XVIII/275/20, a 8 maja 2020 r. dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny jej zgodności z prawem.

W dniu 26 maja 2020 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego organ nadzoru stwierdził, że przedmiotowa uchwała narusza zasady sporządzania planu miejscowego.

Uchwałą Nr XVIII/275/20 z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Pszczyna - Etap II Rada Miejska w Pszczynie zmieniła plan miejscowy przyjęty uchwałą Nr XXI/216/16 Rady Miejskiej w Pszczynie z dnia 7 kwietnia 2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w granicach administracyjnych miasta Pszczyna - Etap II.

W szczególności § 1 pkt 1 i pkt 3 uchwały Nr XVIII/275/20 zmieniono ustalenia § 192 uchwały Nr XXI/216/16 nadając nowe brzmienie dla pkt 2 i dla pkt 3. Zgodnie z tym § 192 pkt 2 otrzymał brzmienie: 2) *Warunki zagospodarowania terenu i zabudowy oraz zasady ochrony i kształtowania ład przestrzennego z wyłączeniem terenu L.2US;*, a § 192 pkt 3 otrzymał brzmienie: 3) *Zasady kształtowania zabudowy dla terenów z wyłączeniem terenu L.2US;*.

Jednakże w uchwale zmienianej Nr XXI/216/16 w obrębie § 192 pkt 2 i pkt 3 wyróżnić można zdanie wprowadzające do wyliczenia oraz regulacje zawarte - odpowiednio: dla pkt 2 w lit. a-d oraz dla pkt 3 w lit. a-b. Odpowiednio: w pkt 2 w lit. a-d określono dla terenów L.1US - L.3US minimalny wskaźnik

powierzchni biologicznie czynnej, wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy, maksymalną powierzchnię zabudowy w stosunku do powierzchni działki budowlanej, wprowadzono szczególnie uwarunkowania dla terenów znajdujących się w strefie częściowej ochrony konserwatorskiej, natomiast w pkt 3 lit. a-b określono dla terenów L.1US - L.3US maksymalną wysokość zabudowy i geometrię dachów.

Uchwałą Nr XVIII/275/20 Rada Miejska w Pszczynie nadała nowe brzmienie przepisowi § 192 pkt 2 i § 192 pkt 3 zmienianej uchwały, doprowadzając do sytuacji, w której pozostałe ustalenia w § 192 pkt 2 i § 192 pkt 3, po zdaniu wprowadzającym do wyliczenia zawarte odpowiednio w lit. a-d oraz lit. a-b, przestały obowiązywać. Dodatkowo, w § 192 pkt 2 zmienianej uchwały dodano pkt 2a, w którym określono warunki zagospodarowania terenu i zabudowy oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego dla terenu L.2US, natomiast w § 192 pkt 3 zmienianej uchwały dodano pkt 3a, w którym określono zasady kształtowania zabudowy dla terenu L.2US.

Gmina skorzystała z przysługującego uprawnienia i w dniu 28 maja 2020 r. pismem znak: UiA.6721.002.2019 złożyła wyjaśnienia, z których wynika, że celem uchwalenia zmiany planu było jedynie dokonanie zmiany treści zdania wprowadzającego do wyliczenia w przepisie § 192 pkt 2 i § 192 pkt 3 nowelizowanej uchwały.

Jednakże, przepis § 1 pkt 1 i § 1 pkt 3 uchwały nowelizującej nie pozostawia wątpliwości, iż nadano nowe brzmienie całemu przepisowi § 192 pkt 2 i pkt 3.

Zatem, po wprowadzonych zmianach przedmiotową nowelizacją, *miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w granicach administracyjnych miasta Pszczyna - Etap II* nie zawiera obligatoryjnych ustaleń w zakresie określenia warunków zagospodarowania terenu i zabudowy oraz zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, a także zasad kształtowania zabudowy, które szczegółowo określała dla terenów L.1US i L.3US nowelizowana uchwała Nr XXI/216/16.

W konsekwencji dokonanych zmian, na skutek usunięcia obligatoryjnych regulacji naruszono art. 15 ust.2 pkt 6 upzp oraz § 4 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2003 nr 164 poz. 1587). Zgodnie bowiem z przytoczonymi powyżej przepisami, w planie miejscowym obowiązkowo ustala się: *zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania w tym miejsca przeznaczone na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową i sposób ich realizacji oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów*. Ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać w szczególności: *wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, w tym udziału powierzchni biologicznie czynnej, a także gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy oraz geometrii dachu*.

Zmiana planu jest przykładem nowelizacji, a nie uchylecia aktu prawnego i zastąpienia go całkiem nowym aktem. Oznacza to, że rada gminy modyfikuje jedynie część rozstrzygnięć w nowelizowanym akcie prawnym, pozostawiając pozostałe bez zmian. W konsekwencji zmiana planu nie musi oznaczać nowelizacji wszystkich merytorycznych treści planu określonych przedmiotowo w 15 ust. 2 i 3 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*.

Powyższe koresponduje z przepisami Działu II *Zmiana (nowelizacja) ustawy*, zawartych w § 82, stosowanych w zw. z § 143 „Zasad techniki prawodawczej”, stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie *Zasad techniki prawodawczej* (tekst jednolity: Dz. U. 2016 r., poz. 283 – załącznik zwany dalej: ZTP), w myśl których zmiana (nowelizacja) uchwały polega na uchyleniu niektórych jej przepisów, zastąpieniu jej przepisów przepisami o innej treści lub brzmieniu lub na dodaniu do niej nowych przepisów. Stosownie do przepisu § 85 ust. 1 ZTP przepisy uchwały zmienia się przepisem wyraźnie wskazującym dokonywane zmiany.

Jeżeli zatem celem gminy było jedynie wprowadzenie zmiany w zdaniach wprowadzających do wyliczenia w § 192 uchwały nowelizowanej to należało to wyraźnie wskazać. Tymczasem uchwałodawca przepisem § 1 pkt 1 i pkt 3 uchwały nowelizującej nadał nowe brzmienie przepisom § 192 pkt 2 i § 192 pkt 3 uchwały Nr XXI/216/16, które to brzmienie nie uwzględniło, iż występowały tam niższe jednostki redakcyjne (litery).

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Rady Miejskiej w Pszczynie Nr XVIII/275/20 z dnia 30 kwietnia 2020 r. w *sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Pszczyna – Etap II*, narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczym przepisy, w związku, z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione, a zatem należało orzec, jak w sentencji.

Stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Miejskiej w Pszczynie rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa.