



# DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

---

Katowice, dnia 4 września 2018 r.

Poz. 5373

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIIL.4131.1.64.2018 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 29 sierpnia 2018 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 994 ze zm.), w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1073, ze zm.),

### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XXXVII/272/2018 Rady Gminy w Goczałkowicach-Zdrój z dnia 17 lipca 2018 r. w sprawie: *zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenach części lasu Remiza i niektórych sąsiadujących odcinków dróg planowanych w gminie Goczałkowice – Zdrój.*

### **Uzasadnienie**

W dniu 17 lipca 2018 r. Rada Gminy w Goczałkowicach-Zdrój podjęła uchwałę w sprawie: *zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenach części lasu Remiza i niektórych sąsiadujących odcinków dróg planowanych w gminie Goczałkowice – Zdrój.*

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (zwanej dalej: upzp) dnia 30 lipca 2018 r., Wójt Gminy Goczałkowice-Zdrój przekazał Wojewodzie Śląskiemu uchwałę Nr XXXVII/272/2018.

W dniu 16 sierpnia 2018 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień. Jednocześnie organ nadzoru wezwał gminę do przedłożenia dokumentacji prac planistycznych.

Pismem z dnia 22 sierpnia 2018 r., znak: OSO.0711.3.5.2018 Wójt Gminy Goczałkowice-Zdrój złożył wyjaśnienia w zakresie zarzutów zawartych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego. Dnia 16 sierpnia 2018 r. przedłożył dokumentację prac planistycznych.

W trakcie oceny legalności uchwały XXXVII/272/2018, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie:

1. W dniu 17 lipca 2018 r. Rada Gminy w Goczałkowicach – Zdrój przyjęła uchwałę zmieniającą miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenów górniczych „CZECHOWICE II”, „BESTWINA”, „RUDYŁTOWICE” I „GOCZAŁKOWICE ZDRÓJ” uchwalony uchwałą Nr XLII/290/10 z dnia 7 września 2010 r. (publikator: Dz. Urz. Woj. Ślą. 2010.257.4033). Rada gminy dokonała zatem nowelizacji obowiązującego w gminie planu miejscowego, dokonując modyfikacji jedynie części rozstrzygnięć planistycznych w nowelizowanym akcie, pozostałe pozostawiając bez zmian.

Granice obszaru objętego zmianą planu zostały przedstawione na załączniku Nr 1 do uchwały Nr XXXVII/272/2018.

Po analizie porównawczej uchwały Nr XXXVII/272/2018 zmieniającej uchwałę Nr XLII/290/10 organ nadzoru stwierdził, że przedmiotowa zmiana wykracza poza granice uchwały z 2010 r.

Uchwałą Nr XLII/290/10 Rada Gminy w Goczałkowicach-Zdrój wyznaczyła m.in. tereny dróg dojazdowych II.01KDD i II.02.KDD – będące przedmiotem zmiany. Tereny te położone były, zgodnie z załącznikiem do uchwały Nr XLII/290/10 przy granicy administracyjnej gminy - cyfrowej, która pokrywała się z granicą opracowania uchwały z 2010 r. Jednocześnie w uchwale tej pokazano granice administracyjne gminy wynikające z map ewidencyjnych, w których to granicach wskazano *las w obszarze terenu do jednoznacznego wyjaśnienia granic gminy*.

Dokonując zmiany uchwały Nr XLII/290/10 Rada Gminy w Goczałkowicach-Zdrój objęła granicami opracowania zarówno fragmenty terenów dróg II.01KDD i II.02.KDD, jak również *las w obszarze terenu do jednoznacznego wyjaśnienia granic gminy*, który to obszar leży poza granicami opracowania uchwały Nr XLII/290/10. Zgodnie bowiem z legendą do rysunku planu z 2010 r. granica opracowania uchwały XLII/290/10 pokrywa się z granicą administracyjną gminy – cyfrową, teren *las w obszarze terenu do jednoznacznego wyjaśnienia granic gminy* leży natomiast poza tą granicą.

Tym samym Rada Gminy w Goczałkowicach – Zdrój nie miała uprawnień, aby uchwałą

Nr XXXVII/272/2018 dokonać zmiany dla obszarów, które nie zostały objęte nowelizowaną uchwałą Nr XLII/290/10. Zmiana planu (nowelizacja) może bowiem obejmować obszar całej nowelizowanej uchwały lub jedynie jej fragment, nie może jednak dotyczyć obszarów, które tą uchwałą nie były w ogóle objęte. Stosownie do przepisu art. 27 upzp, zmiana planu następuje w takim trybie w jakim jest on uchwalony. Jeżeli zatem plan z 2010 r. został uchwalony w granicach określonych uchwałą

Nr XLII/290/10, to tylko w tych granicach jego ustalenia mogą być modyfikowane poprzez nowelizację.

Przepis § 84 w zw. z § 143 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (t.j. Dz. U. 2016 r., poz. 283 ze zm. – zwanego dalej: ZTP) wyraźnie wskazuje, że jeżeli zmiany wprowadzane w uchwale miałyby być liczne albo **miałyby naruszać konstrukcję lub spójność uchwały** albo gdy uchwała była już poprzednio wielokrotnie nowelizowana, opracowuje się projekt nowej uchwały. W omawianej sytuacji, dokonana zmiana doprowadziła do zmiany przebiegu granic uchwały nowelizowanej co stanowi o ewidentnym braku spójności pomiędzy uchwałą Nr XLII/290/10 a uchwałą Nr XXXVII/272/2018.

Bez znaczenia pozostaje w omawianej sytuacji fakt, iż od czasu podjęcia uchwały z 2010 r. nie zostały uregulowane granice administracyjne gminy Goczałkowice – Zdrój. Mając bowiem wiedzę o tym fakcie, rada gminy powinna dokonać oceny aktualności obowiązujących w gminie aktów planistycznych (art. 32 upzp), i w razie konieczności podjąć stosowne działania, w tym, jeżeli zachodziła taka konieczność, objąć działaniami planistycznymi obszary, które dotychczas nie były objęte aktami planistycznymi gminy.

Nie jest jednak możliwe, aby dla obszarów, dla których dotychczas takie akty nie obowiązywały, dokonywać ich nowelizacji. Stosownie do przepisu art. 14 ust. 1 upzp w celu ustalenia przeznaczenia terenów oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Działając na mocy wskazanego przepisu, chcąc uchwalić plan miejscowy dla obszaru, który dotychczas planem tym objęty nie był, rada gminy powinna określić granice jego opracowania w uchwale inicjującej i uchwalić dla tego obszaru nowy plan miejscowy zgodnie z wytycznymi art. 15 upzp.

Zastosowanie przepisu art. 27 upzp w omawianej sytuacji świadczy o przekroczeniu przez Radę Gminy w Goczałkowicach – Zdrój swoich kompetencji w zakresie nowelizowania uchwały Nr XLII/290/10.

2. Mając na uwadze zarzuty zawarte w pkt 1 niniejszego rozstrzygnięcia organ nadzoru zobowiązany był dodatkowo stwierdzić, że dla terenu leżącego pomiędzy terenem II.2.1.P2/P3 i II.4.1.P2/P3 (teren oznaczony w uchwale z 2010 r. jako *las w obszarze terenu do jednoznacznego wyjaśnienia granic gminy*), którego granice nie pokrywają się z uchwałą Nr XLII/290/10, przyjmując uchwałę Nr XXXVII/272/2018 Rada Gminy nie poczyniła żadnych ustaleń tekstowych jak i graficznych.

Jak wynika z uzasadnienia do badanej uchwały z dnia 17 lipca 2018 r., stanowi ona etap I realizowany w oparciu o uchwałę Nr XXI/172/2016 z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenach części lasu Remiza i niektórych sąsiadujących odcinków dróg planowanych w gminie Goczałkowice – Zdrój.

W uzasadnieniu tym wskazano, iż część terenu lasu Remiza (obszar bez ustaleń - *las w obszarze terenu do jednoznacznego wyjaśnienia granic gminy*) zostanie zrealizowana w etapie II odrębną uchwałą, ponieważ obecnie nie jest to możliwe ze względu na kwestie związane z rozbieżnością w dokumentach geodezyjnych oraz brak objęcia granicami uchwały Nr XLII/290/10 części lasu Remiza. Dodatkowo zauważono, że sporządzenie planu miejscowego dla terenu lasu Remiza musiałoby wiązać się ze zmianą przebiegu granic strefy „C” ochrony uzdrowiskowej, o której mowa w ustawie z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1056, ze zm. – zwanej dalej: ustawą o lecznictwie), a także zwrócono uwagę, że uchwalenie planu dla tego terenu nie jest możliwe ze względu na fakt, iż dla terenu ówczesnie nie objętego planem miejscowym nie jest możliwe sporządzenie jego nowelizacji.

Skoro zatem uchwałodawca, posiadał wiedzę, iż nie jest możliwe opracowanie zmiany planu z 2010 r. dla terenu lasu Remiza, nie powinien był tego terenu obejmować uchwałą Nr XXXVII/272/2018 nowelizującą plan z 2010 r. Tymczasem teren ten został objęty granicami opracowania kwestionowanej uchwały, przy czym nie poczyniono dla niego żadnych wymaganych przepisami art. 15 upzp ustaleń, naruszając tym samym istotnie prawo. Nie można bowiem wprowadzić do planu miejscowego nowego terenu – w omawianej sytuacji po sporządzeniu tekstu jednolitego uchwały Nr XLII/290/10 ujawniono by nowy teren nie mający żadnych ustaleń – nie określając dla niego przeznaczenia terenu oraz zasad jego zagospodarowania, odpowiednio do przepisów art. 4 ust. 1 oraz art. 15 ust. 2 pkt 1 upzp.

Należy podkreślić, iż w miejscu tym wojewoda nie kwestionuje możliwości etapowego sporządzania planu miejscowego - przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie zawierają bowiem postanowień uniemożliwiających radzie gminy podjęcie uchwały przewidującej możliwość etapowego uchwalania **planów częściowych dla mniejszych terenów**, o ile mieszczą się one w granicach określonych w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu.

Jednak w omawianej sytuacji, Rada Gminy w Goczałkowicach–Zdrój przyjmując uchwałę w sprawie: *zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenach części lasu Remiza i niektórych sąsiadujących odcinków dróg planowanych w gminie Goczałkowice–Zdrój* nie dokonała tzw. etapowania, na które wskazała w uzasadnieniu do uchwały nr XXXVII/272/2018, bowiem zarówno granice kwestionowanej uchwały, jak również uchwały intencyjnej Nr XXI/172/2016 pokrywają się ze sobą. Chcąc dokonać podziału procedury na etapy, uchwalając zmianę planu, gmina powinna była wyłączyć z granic opracowania obszar, dla którego ustalenia miały zostać wprowadzone w etapie II. Tymczasem uchwałą Nr XXXVII/272/2018 rada gminy uchwaliła zmianę planu dla całości obszaru wyznaczonego w uchwale intencyjnej. W takiej sytuacji nie jest możliwe, aby dla obszaru lasu Remiza, w oparciu o tą samą uchwałę intencyjną przyjąć kolejną uchwałę w sprawie planu miejscowego. Procedura zainicjowana uchwałą Nr XXI/178/2016 została bowiem już skonsumowana.

Wobec powyższego Wojewoda stwierdził, że uchwała Nr XXXVII/272/2018 wyznaczyła nowy teren, leżący poza granicami nowelizowanej uchwały, dla którego nie określono przeznaczenia terenu oraz zasad jego zagospodarowania.

3. Na istotne naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 oraz art. 15 ust. 2 pkt 1 upzp należy wskazać także w odniesieniu do przepisów § 3 ust. 1 pkt 2 oraz pkt 3 badanej uchwały. W pkt 2 wskazanego przepisu ustalono, iż dla wyznaczonych zmianą terenów (II.2.1P2/P3 oraz II.4.1.P2/P3) obowiązują ustalenia zmienianego planu (uchwały Nr XLII/290/2010) dla których plan ustala przeznaczenie zgodnie z § 26 i § 27 zmienianej uchwały, z uwzględnieniem § 50. Zgodnie z § 26 nowelizowanej uchwały z 2010 r. tereny oznaczone symbolem P2 przeznaczono na przemysł i rzemiosło produkcyjne. W § 27 zmienianego planu jako przeznaczenie podstawowe dla terenów oznaczonych symbolem P3 ustalono bazy, hurtownie, składy, magazyny itp. Przepisem § 50 cyt. uchwały ustalono natomiast, że dla terenów o przeznaczeniu P2/P3 ustala się możliwość realizacji jako przeznaczenia podstawowego albo przeznaczenia wymienionego jako pierwsze P2 albo jako drugie P3.

Przepisem uchwały Nr XXXVII/272/2018 w § 3 ust. 1 pkt 3 wskazano natomiast, że tereny wyznaczone zmianą planu – II.2.1.P2/P3 oraz II.4.1.P2/P3 przeznaczają się na – tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów – z zastrzeżeniem wykluczenia budowy obiektów zabronionych przepisami ustawy o lecznictwie w strefie „C” ochrony uzdrowiskowej. Przy czym w miejscu tym należy zauważyć, że przepisy § 3 ust. 1 pkt 3 uchwały dotyczące przeznaczenia nowych terenów, **nie zostały wprowadzone do uchwały nowelizowanej**. Gmina ustaliła zatem w sposób odmienny przeznaczenie dla terenów II.2.1.P2/P3 oraz

II.4.1.P2/P3, w stosunku do przeznaczenia określonego dla tych terenów (P2/P3) wynikającego z uchwały Nr XLII/290/10.

Powstaje więc pytanie, jakie jest faktyczne przeznaczenie terenów II.2.1.P2/P3 oraz II.4.1.P2/P3 - to wynikające z uchwały Nr XXXVII/272/2018 czy z przepisów uchwały Nr XLI/290/10 jak dla terenów P2/P3.

Z wyjaśnień złożonych przez organ gminy wynika, że celem przepisu § 3 ust. 1 pkt 3 zmiany planu, było zastrzeżenie, że niezależnie od realizowanego przeznaczenia – P2 czy P3 – przy realizacji inwestycji należy wykluczyć obiekty zabronione przepisami ustawy o lecznictwie.

Przepis ten jednak nie będzie miał zastosowania gdyż, nie został on wprowadzony do postanowień uchwały Nr XLII/290/10, a tym samym nie będzie obowiązywał.

W ocenie organu takie działanie rady gminy jest niedopuszczalne i rażąco narusza przepisy art. 4 ust. 1 oraz art. 15 ust. 2 pkt 1 upzp, nie wiadomo bowiem jakie są faktyczne zasady zagospodarowania terenów II.2.1.P2/P3 oraz II.4.1.P2/P3.

4. Uchwałą Nr XXXVII/272/2018 Rada Gminy w Goczałkowicach-Zdrój dokonała zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjętego uchwałą Nr XLII/290/10 poprzez przekształcenie terenów dróg dojazdowych na tereny produkcyjne. W tym celu fragmenty terenów dróg dojazdowych oznaczonych symbolem II.01KDD i II.02.KDD zmieniono na tereny oznaczone symbolem II.2.1.P2/P3 oraz II.4.1.P2/P3 i zgodnie z § 3 ust. 3 badanej uchwały przeznaczono na tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów. Dokonując zmiany uchwały z 2010 r, rada gminy wprowadziła przepisem § 3 ust. 1 pkt 5 lit. e uchwały zmieniającej zmiany do tabelarycznych ustaleń planu z 2010 r., dotyczących szczegółowych zasad zagospodarowania. Dla nowo wydzielonego terenu oznaczonego symbolem II.4.1.P2/P3 ustalono w rozdziale 6 § 56 ust. 1 pkt 6 w kolumnie 5 tabeli, zawierającej ustalenia szczegółowe dla wskazanego terenu, że *„ustala się lokalizację drogi wewnętrznej biegnącej od drogi zbiorczej do granicy lasu, spełniającej wymagania drogi pożarowej zakończonej placem o wymiarach 20x20m lub innym rozwiązaniem umożliwiającym zawrócenie pojazdu, stanowiącej jednocześnie dojazd do: nieruchomości sąsiednich, lasu Remiza i odwiertu wód leczniczych G-2I”*.

Stosownie do przepisu art. 4 ust. 1 upzp plan miejscowy (zmianę planu) uchwała się w celu ustalenia przeznaczenia terenu, rozmieszczenia inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu. Przepis art. 15 ust. 2 pkt 1 upzp stanowi, że w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. Na obowiązek ten wskazuje także przepis § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie *wybranego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. Nr 164, poz. 1587 – zwane dalej: rozporządzeniem), który mówi, że ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów powinny zawierać określenie przeznaczenia poszczególnych terenów lub zasad ich zagospodarowania, a także symbol literowy i numer wyróżniający go spośród innych terenów.

Jeżeli zatem, dokonując zmiany uchwały Nr XLII/290/10, rada gminy wiedziała, iż w terenie oznaczonym symbolem II.4.1.P2/P3 zachodzi potrzeba zachowania ciągu drogowego (poprzednie przeznaczenie terenu – droga dojazdowa) poprzez wytyczenie drogi wewnętrznej biegnącej od drogi zbiorczej do granicy lasu, powinna była tę drogę wyznaczyć poprzez wyodrębnienie jej granic liniami rozgraniczającymi i przypisanie jej stosownego symbolu.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia zawierającym *podstawowe barwne oznaczenia graficzne i literowe dotyczące przeznaczenia terenów, które należy stosować na projekcie rysunku planu miejscowego*, tereny dróg wewnętrznych KDW zostały wyodrębnione jako osobne przeznaczenie terenu w terenach komunikacji.

Co prawda w orzecznictwie sądowo-administracyjnym przyjęło się stanowisko, że drogi wewnętrzne nie muszą być każdorazowo wydzielone w planie liniami rozgraniczającymi, niemniej jednak sytuacja ta dotyczy terenów o znacznej powierzchni, dla których z góry nie da się jednoznacznie przewidzieć w jaki sposób ukształtowana zostanie obsługa komunikacyjna wewnętrzna. Takie też ustalenia poczyniono w nowelizowanej uchwale z 2010 r. dla terenów oznaczonych symbolem P2 i P3, dopuszczając w ich granicach komunikację wewnętrzną (§ 26 i § 27).

W omawianej sytuacji teren II.4.1.P2/P3, stanowiący do czasu zmiany teren drogi dojazdowej, ustaleniami badanej uchwały - § 3 ust. 1 pkt 5 lit. e - został wyraźnie przeznaczony na drogę wewnętrzną z placem do

zawracania na odcinku od drogi zbiorczej do granicy lasu. Wobec powyższego powstaje pytanie, w jaki sposób ma być w tym zakresie realizowane przeznaczenie tego terenu - obiekty produkcyjne, składy i magazyny.

W ocenie organu nadzoru niedopuszczalnym było w tej sytuacji w ramach jednego terenu oznaczanego symbolem II.4.1.P2/P3 wyznaczenie różnych przeznaczeń terenu bez ich rozgraniczenia od siebie liniami rozgraniczającymi, co musi skutkować stwierdzeniem naruszenia art. 15 ust. 2 pkt 1 upzp oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia.

5. Dodatkowo organ nadzoru zauważa, że Wójt Gminy Goczałkowice-Zdrój nie wywiązał się z obowiązku wynikającego z art. 20 ust. 2 upzp w zw. z art. 90 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym*, zgodnie z którymi, organ gminy ma obowiązek w terminie 7 dni od dnia podjęcia uchwały przekazać ją wojewodzie wraz z załącznikami i dokumentacją prac planistycznych.

Uchwała nr XXXVII/272/2018 podjęta w dniu 17 lipca 2018 r. została przedłożona wojewodzie w dniu 30 lipca 2018 r. – z dotrzymaniem wskazanego terminu.

Niezbędna w celu dokonania oceny legalności uchwały dokumentacja prac planistycznych została przedłożona organowi nadzoru w dniu 16 sierpnia 2018 r. – w dniu zawiadomienia gminy o wszczęciu postępowania nadzorczego, z przekroczeniem 7 dniowego terminu na jej przedłożenie, który upływał 24 lipca 2018 r.

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym* wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na konieczność taką wskazuje także art. 28 upzp, którego przepisy jednoznacznie stanowią, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części.

W omawianej sprawie, wskazane istotne naruszenie zasad sporządzania planu dawało organowi nadzoru podstawy do stwierdzenia w całości nieważności uchwały Nr XXXVII/272/2018 Rady Gminy w Goczałkowicach-Zdrój z dnia 17 lipca 2018 r. w sprawie: *zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenach części lasu Remiza i niektórych sąsiadujących odcinków dróg planowanych w gminie Goczałkowice – Zdrój*.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę składa się za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. Wojewody Śląskiego  
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

**Bożena Goldamer - Kapala**

Otrzymują:

- 1) Rada Miejska w Goczałkowicach - Zdrój
- 2) a/a