



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 2 sierpnia 2018 r.

Poz. 4971

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.382.2018 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 1 sierpnia 2018 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 994 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXXVI/355/2018 Rady Gminy Pietrowice Wielkie z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie określenia regulaminu wynagradzania nauczycieli przedszkoli, szkół podstawowych oraz zespołów szkolno-przedszkolnych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Pietrowice Wielkie - w całości, jako sprzecznej z art. 30 ust. 6 oraz z art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 967 ze zm.), dalej jako „ustawa”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 21 czerwca 2018 r. Rada Gminy Pietrowice Wielkie przyjęła uchwałę Nr XXXVI/355/2018 w sprawie określenia regulaminu wynagradzania nauczycieli przedszkoli, szkół podstawowych oraz zespołów szkolno-przedszkolnych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Pietrowice Wielkie.

W podstawie prawnej uchwały wskazano m.in. przepisy art. 40 ust. 1, art. 41 ust. 1 i art. 42 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 30 ust. 6 i ust. 6a oraz art. 49 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 2 lipca 2018 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, że ww. uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem prawa.

Zgodnie z przepisem art. 30 ust. 1 pkt 1 - 4 i ust. 2 ustawy, wynagrodzenie nauczycieli, z zastrzeżeniem art. 32, składa się z wynagrodzenia zasadniczego; dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy; wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw; nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, z wyłączeniem świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych i dodatku, o którym mowa w art. 54 ust. 5. Wysokość wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela uzależniona jest od stopnia awansu zawodowego, posiadanych kwalifikacji oraz wymiaru zajęć obowiązkowych, a wysokość dodatków odpowiednio od okresu zatrudnienia, jakości świadczonej pracy i wykonywania dodatkowych zadań lub zajęć, powierzonego stanowiska lub sprawowanej funkcji oraz trudnych lub uciążliwych warunków pracy.

Dalej, trzeba wskazać, że na podstawie art. 30 ust. 6 pkt 1 - 3 ww. ustawy, organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określa dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego, w drodze regulaminu:

1) wysokość stawek dodatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2, oraz szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków, z zastrzeżeniem art. 33 i 34,

2) szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3,

3) wysokość i warunki wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, o ile nie zostały one określone w ustawie lub w odrębnych przepisach

- w taki sposób, aby średnie wynagrodzenia nauczycieli, składające się ze składników, o których mowa w ust. 1, odpowiadały na obszarze działania danej jednostki samorządu terytorialnego co najmniej średnim wynagrodzeniom nauczycieli, o których mowa w ust. 3.

Natomiast, precyzując wyżej przytoczone przepisy w zakresie przyznawania dodatków w art. 30 ust. 5 pkt 3 ustawy przewidziano, że minister właściwy do spraw oświaty i wychowania, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw pracy oraz po zasięgnięciu opinii Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, określa, w drodze rozporządzenia wykaz stanowisk oraz sprawowanych funkcji uprawniających nauczyciela do dodatku funkcyjnego oraz ogólne warunki przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego. W oparciu o ww. delegację ustawową Minister Edukacji Narodowej i Sportu wydał rozporządzenie z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 416 ze zm.), dalej jako „rozporządzenie”. W treści § 6 rozporządzenia określono, iż do ogólnych warunków przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego należą:

- 1) osiągnięcia w realizowanym procesie dydaktycznym;
- 2) osiągnięcia wychowawczo-opiekuńcze;
- 3) wprowadzanie innowacji pedagogicznych, skutkujących efektami w procesie kształcenia i wychowania;
- 4) zaangażowanie w realizację czynności i zajęć, o których mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 Karty Nauczyciela;
- 5) szczególnie efektywne wypełnianie zadań i obowiązków związanych z powierzonym stanowiskiem;
- 6) realizowanie w szkole zadań edukacyjnych, wynikających z przyjętych przez organ prowadzący priorytetów w realizowanej lokalnej polityce oświatowej.

Prawidłowa realizacja uprawnienia rady gminy polega na całościowym unormowaniu tego zagadnienia w treści podejmowanej uchwały. Cytowany wyżej przepis ustawy – Karta Nauczyciela stanowi normę o charakterze *iuris cogentis* formułującą zamknięty katalog problemów wymagających uregulowania w akcie wykonawczym. Z normatywnego charakteru przedmiotowej uchwały wynika konieczność formułowania jej postanowień jedynie na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego. Oznacza to, z jednej strony, obowiązek realizacji w pełni upoważnienia wynikającego z wymienionego art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela, z drugiej zaś strony, że w treści uchwały nie mogą znaleźć się regulacje nie znajdujące uzasadnienia w normie zawierającej delegację ustawową do jej podjęcia.

W ocenie organu nadzoru przyjęty przez Radę Gminy Pietrowice Wielkie Regulamin wynagradzania nauczycieli nie wypełnia w całości delegacji ustawowej określonej przepisem art. 30 ust. 6 pkt 1 ww. ustawy. Rada w § 3 Załącznika do uchwały nie określiła wysokości stawki dodatku za wysługę lat, co istotnie narusza art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy.

Zdaniem organu nadzoru warunkiem przyznania dodatku motywacyjnego nie może być poprawne wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa i stosunku pracy. Zatem warunki określone przez Radę w § 4 ust. 2 pkt 4 ppkt a, c, d, e, g, j, k Załącznika do uchwały naruszają prawo w sposób istotny.

W § 4 ust. 2 Załącznika do uchwały przedstawiono warunki, od jakich uzależnione jest przyznanie dodatku motywacyjnego dla nauczyciela. W poszczególnych punktach wymienionego ustępu określone zostały przesłanki, których spełnienie umożliwia uzyskanie prawa do dodatku motywacyjnego. Jednocześnie jednak w ust. 2 pkt 1-4 przedmiotowego paragrafu dodano zwrot „a w szczególności”, stwarzając otwarty katalog przesłanek. Użycie takich zwrotów sprawia, że katalog warunków uzyskania prawa do dodatku motywacyjnego ma charakter otwarty, co oznacza, że możliwe jest realizowanie innych warunków nieprzewidzianych przez uchwałę. Tego typu konstrukcja oznacza, że inny bliżej nieokreślony organ (inny niż Rada Gminy) będzie mógł określać nieprzewidziane przez uchwałę warunki uprawniające nauczyciela do nabycia prawa do dodatku motywacyjnego. Tymczasem, warunki te muszą być określone jasno i precyzyjnie wyłącznie przez Radę

Gminy. Zdaniem organu nadzoru § 4 ust. 2 pkt 1-4 w zakresie wyrazów „a w szczególności” istotnie narusza art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy.

Nadto zastrzeżenia organu nadzoru dotyczą unormowania kwestii szczegółowych warunków przyznawania dodatku motywacyjnego określonego w § 4 ust. 3 załącznika do uchwały. Rada powinna wskazać jednolite warunki dla wszystkich nauczycieli, w tym dla nauczycieli, którym powierzono obowiązki dyrektorów szkół.

Również treść § 4 ust. 6 załącznika do uchwały jest sprzeczna z art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy.

Przepis art. 30 ust. 2 ustawy normuje zagadnienie wysokości zarówno wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela, jak i dodatków do tego wynagrodzenia, stanowiąc, że: "wysokość wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela uzależniona jest od stopnia awansu zawodowego, posiadanych kwalifikacji oraz wymiaru zajęć obowiązkowych, a wysokość dodatków odpowiednio od okresu zatrudnienia, jakości świadczonej pracy i wykonywania dodatkowych zadań lub zajęć, powierzonego stanowiska lub sprawowanej funkcji oraz trudnych lub uciążliwych warunków pracy." Oznacza to, że wysokość dodatku motywacyjnego nauczyciela uzależniona jest wyłącznie od jakości świadczonej pracy i wykonywania dodatkowych zadań, a nie jest związana z powierzonym stanowiskiem czy sprawowaną funkcją, co potwierdzają również ogólne warunki przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego, określone w § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. Wobec tego wysokość dodatku motywacyjnego nie powinna zależeć od zajmowanego stanowiska (funkcji dyrektora). Dlatego też za niezgodne z prawem należy uznać zróżnicowanie w § 4 ust. 6 regulaminu wysokości dodatku motywacyjnego dla nauczycieli i dyrektora szkoły. Niewątpliwie – jak stwierdził to Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 10 września 2013 r. (sygn. akt IV SA/Wr 315/13, Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych) – narusza to w sposób istotny art. 30 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 6 ustawy oraz § 6 wskazanego wyżej rozporządzenia i konstytucyjną zasadę równości, wyrażoną w art. 32 Konstytucji RP. Zatem niewłaściwe określenie w § 4 ust. 6 regulaminu wysokości stawek dodatku motywacyjnego dla nauczycieli, skutkuje brakiem wypełnienia dyspozycji wymienionego wyżej przepisu art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy. Ponadto określenie dodatku w wysokości **do** 25% wynagrodzenia zasadniczego i **do** 15% wynagrodzenia zasadniczego w ocenie organu nadzoru nie spełnia wymogu ustawodawcy w postaci określenia wysokości dodatku motywacyjnego. Kwestionowany przepis załącznika do uchwały nie jest wystarczająco precyzyjny, bowiem wskazuje jedynie górną granicę wymiaru tego dodatku. Przedmiotowy przepis załącznika do uchwały nie daje tym samym odpowiedzi na pytanie, jaką minimalną wysokość dodatku motywacyjnego otrzyma nauczyciel spełniający przesłanki określone w § 4 ust. 2 pkt 1 – 5 załącznika do uchwały. Powyższe oznacza, że Rada dopuszcza zatem sytuację, że dodatek mógłby być przyznany nauczycielowi w kwocie 0 zł.

Wskazane powyżej stanowisko organu nadzoru znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. W uzasadnieniu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 18 czerwca 2008 r. (sygn. akt II SA/Ol 209/08, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych) wskazano, że „*Rację ma organ nadzoru, iż taki zapis w istocie nie określa wysokości stawek dodatku motywacyjnego dla nauczycieli. Z zapisów uchwały musi wynikać jasność regulacji prawnej określającej wysokość dodatków dla nauczycieli, tak ażeby organ przyznający dodatek jak i sami nauczyciele wiedzieli, jaka jest wysokość stawki dodatku. Przy czym uchwalodawca ma określić wysokość stawek dodatku dla nauczycieli, co wpływa na wysokość ich wynagrodzenia. (...). Organ prowadzący szkołę może w różny sposób określić wysokość stawki dodatku motywacyjnego, może to być np. wysokość kwotowa, procent wynagrodzenia zasadniczego, przedział określający dodatek w wysokości "od - do", czy też uzależnienie przyznania dodatku od poszczególnych okoliczności związanych z uzyskaniem do niego prawa. Niemniej jednak zawsze musi to być stawka dodatku jasno określona, regulująca wysokość wynagrodzenia nauczycieli.*”

Mając powyższe na uwadze niedopuszczalny jest zatem przepis § 4 ust. 1 załącznika do uchwały wskazujący, że dodatek motywacyjny dla nauczycieli oraz wicedyrektora przyznaje dyrektor szkoły, a dla dyrektora szkoły przyznaje Wójt Gminy Pietrowice Wielkie, ustalając jego wysokość oraz okres, na jaki został przyznany.

Przepis § 4 ust. 7 Załącznika do uchwały nie odpowiada delegacji ustawowej określonej w art. 30 ust. pkt 1 ustawy. Przepis ten bowiem określa jedynie, jaka powinna być wysokość środków przeznaczonych na dodatki motywacyjne dla nauczycieli miesięcznie w przeliczeniu na etat nauczycieli zatrudnionych na 1 stycznia danego roku budżetowego (tutaj 150 zł). Przepis ten nie stanowi zatem ani o wysokości dodatku motywacyjnego, ani nie dotyczy szczegółowych warunków jego przyznawania. W wyroku z dnia 19 czerwca 2013 r. (sygn. akt I OSK 456/13) Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że „nie jest dopuszczalne, aby w drodze celowościowych zabiegów interpretacyjnych traktować art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy, jako podstawę do

ustanowienia w Regulaminie przepisu przewidującego zabezpieczenie finansowe dla wykonania postanowień regulaminowych dotyczących dodatku motywacyjnego. Zaznaczyć trzeba, że w judykaturze utrwalony jest pogląd, że przepis ustawy ustanawiający upoważnienie do wydania aktu prawa miejscowego podlega ścisłej wykładni językowej i nie może prowadzić do objęcia zakresem upoważnienia materii w nim niewymienionych w drodze wykładni celowościowej.”

Zdaniem organu nadzoru również wysokość stawek dodatku funkcyjnego dla nauczycieli została określona w sposób wadliwy. W § 5 Załącznika do uchwały nie określono wysokości dodatku funkcyjnego dla dyrektora szkoły. Sformułowanie § 5 ust. 2 Załącznika do uchwały jest niejasne, co do wysokości dodatku funkcyjnego dyrektora szkoły, co narusza zasadę poprawnej legislacji, znajdującej oparcie w art. 2 Konstytucji RP. Rada bowiem w treści tabeli określającej wysokość dodatków funkcyjnych dla dyrektora i wicedyrektora w rubryce pn. *Typ placówki* wskazała: szkoła, przedszkole, zespół (wiersz 2 tabeli) oraz *wicedyrektor szkoły podstawowej* (wiersz 3 tabeli). Rada w treści przedmiotowej tabeli w ogóle nie określiła wysokości dodatku funkcyjnego dla dyrektora szkoły, przedszkola lub placówki.

Ponadto dodatek ten nie został określony dla doradcy metodycznego lub nauczyciela konsultanta.

Ponadto w § 6 ust. 1 i ust. 2 załącznika do uchwały Rada Gminy ograniczyła wykaz stanowisk nauczycieli, którym przysługuje dodatek za pracę w warunkach trudnych lub uciążliwych dla zdrowia. Rada zobowiązana była w przedmiotowym regulaminie określić wysokość i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatku za pracę w trudnych i uciążliwych warunkach. Natomiast w przedmiotowym regulaminie brak jest w ogóle regulacji określającej wysokość i szczegółowe warunki przyznawania dodatku za pracę w warunkach uciążliwych. Należy podkreślić, iż wykaz trudnych i uciążliwych warunków pracy stanowiących podstawę do przyznawania nauczycielom dodatku zawiera odpowiednio § 8 i § 9 wymienionego rozporządzenia. Zdaniem organu nadzoru przepisy te powinny znaleźć odzwierciedlenie w postanowieniach załącznika do uchwały.

Ponadto, § 7 ust. 3 – 5 załącznika do uchwały zdaniem organu nadzoru, wykracza poza upoważnienie ustawowe wyrażone w art. 30 ust. 6 pkt 2 ustawy. W myśl tego przepisu ustawy organ prowadzący szkołę upoważniony jest do określenia w drodze regulaminu szczegółowych warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3, a więc według stawki osobistego zaszeregowania nauczyciela, z uwzględnieniem dodatku za warunki pracy. We wskazanej normie kompetencyjnej nie mieści się upoważnienie do decydowania, w jakich przypadkach nauczyciel zachowuje lub traci prawo do wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i doraźnych zastępstw (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 marca 2008 r., sygn. akt I OSK 1873/07, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 3 lipca 2008 r. sygn. akt IV SA/Gl 198/08, *Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych*). To, czy nauczycielowi przysługuje prawo do wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe, zrealizowane lub niezrealizowane, wynika wprost z poszczególnych przepisów ustawy (np. art. 81 § 1 Kodeksu pracy w zw. z art. 91c ust. 1 Karty Nauczyciela) i Rada nie ma kompetencji wskazywać, w jakich przypadkach pracownik, nie świadcząc pracy, zachowuje prawo do wynagrodzenia (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 26 kwietnia 2006 r. sygn. akt IV SA/Wr 274/05, publ. www.orzeczenia.nsa.gov.pl). Kwestia wypłaty wynagrodzenia jest już unormowana w art. 39 ust. 4 ustawy.

Również Rada Gminy określając w przepisach § 3 ust. 1, § 4 ust. 5, § 5 ust. 8, § 6 ust. 3 załącznika do uchwały dni lub okresy, w jakich przysługują bądź nie przysługują dodatki do wynagrodzenia wykroczyła poza delegację ustawową określoną w art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy.

Ponadto organ nadzoru wskazuje, iż w § 8 załącznika do uchwały o tytule „Wysokość Nagród” Rada Gminy Pietrowice Wielkie podjęła próbę realizacji upoważnienia ustawowego, zawartego w art. 49 ust. 2 ustawy.

Zgodnie z tym przepisem „organy prowadzące szkoły ustalają kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej, w tym realizacji zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę, oraz realizacji innych zadań statutowych szkoły, ze środków, o których mowa w ust. 1 pkt 1, uwzględniając w szczególności sposób podziału środków na nagrody organów prowadzących szkoły i dyrektorów szkół, tryb zgłaszania kandydatów do nagród oraz zasadę, że nagroda może być przyznana nauczycielowi po przepracowaniu w szkole co najmniej roku”. Analiza treści wskazanego upoważnienia prowadzi do stwierdzenia, że określając materię, jaką pozostawiono do uregulowania w drodze uchwały ustawodawca nakazał obligatoryjnie objąć wszystkie kwestie będące przedmiotem upoważnienia. Pominięcie przez radę któregoś z wymienionych elementów upoważnienia skutkuje brakiem pełnej jego realizacji i ma istotny wpływ

na ocenę zgodności z prawem podjętego aktu. Rada obowiązana jest bowiem przestrzegać zakresu upoważnienia, udzielonego jej przez ustawę. Niewyczerpanie zakresu przedmiotowego upoważnienia przekazanego przez ustawodawcę do uregulowania w drodze uchwały, skutkuje zaś istotnym naruszeniem prawa. Wadliwość uchwały dotyczy niespektowania zakresu ustawowego upoważnienia wynikającego z powołanych wyżej przepisów, ponieważ Rada Gminy Pietrowice Wielkie nie uwzględniła w uchwale realizacji zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę, do czego ustawodawca wprost ją zobowiązał. Natomiast, zdaniem organu nadzoru, prowadzenie działalności mającej na celu zwalczanie patologii społecznej (§ 8 ust. 4 pkt h załącznika do uchwały) nie należy do obowiązków nauczycieli, a w konsekwencji kryterium to nie może stanowić przesłanki przyznania nagrody.

Prawidłowe wykonanie upoważnienia z art. 49 ust. 2 ustawy wymaga określenia przez Radę Gminy kryteriów przyznawania nagród nauczycielom z uwzględnieniem zarówno ich osiągnięć w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej, a także realizacji zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę, oraz realizacji innych zadań statutowych szkoły.

Dodatkowo wskazać należy, że użycie sformułowania „w szczególności” przy kryteriach przyznawania nagród wskazuje na otwarty charakter przesłanek, który uprawnia do przyznania nagrody, co oznacza, że możliwe jest spełnienie innych kryteriów nieprzewidzianych przez uchwałę, aby nabyć nagroda mogła zostać przyznana nauczycielowi. Powoduje to, że uchwała jest niejasna i nieczytelna.

Ponadto poza delegacją art. 49 ust. 2 ustawy jest przepis § 8 ust. 10 załącznika do uchwały.

Konkludując, Rada Gminy w nieprawidłowy sposób zrealizowała normę kompetencyjną z przepisu art. 30 ust. 6 oraz z art. 49 ust. 2 ustawy, co oznacza, że przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż uchwała Nr XXXVI/355/2018 Rady Gminy Pietrowice Wielkie z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie określenia regulaminu wynagradzania nauczycieli przedszkoli, szkół podstawowych oraz zespołów szkolno-przedszkolnych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Pietrowice Wielkie, została podjęta z istotnym naruszeniem obowiązującego prawa, co czyni stwierdzenie jej nieważności w całości uzasadnionym i koniecznym.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. Wojewody Śląskiego
Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego

Iwona Andruszkiewicz

Otrzymują:

1. Rada Gminy Pietrowice Wielkie,
2. a/a.