



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 1 kwietnia 2016 r.

Poz. 1957

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.39.2016 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 30 marca 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 1515 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 199 ze zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Gminy Kornowac nr XIV.96.2016 z dnia 18 lutego 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Rzuchów w Gminie Kornowac z powodu istotnego naruszenia prawa

Uzasadnienie

W dniu 18 lutego 2016 r. Rady Gminy Kornowac podjęła uchwałę nr XIV.96.2016 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Rzuchów w Gminie Kornowac. Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 199 ze zm.), w dniu 29 lutego 2015 r., Sekretarz Gminy Kornowac przekazał organowi nadzoru uchwałę nr XIV.96.2016 celem zbadania jej zgodności z prawem oraz dokumentację prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia miejscowego planu.

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 1515 ze zm.) wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała rady gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 24 marca 2016 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze, mające na celu zbadanie legalności uchwały. W trakcie prowadzonego postępowania organ nadzoru stwierdził, że uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie.

Rada Gminy Kornowac uchwalając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego będący przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia naruszyła art. 15 ust. 2 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 4 ust. 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164 poz. 1587),

Zgodnie z art. 88a ust 1 oraz ust. 3 Prawa wodnego, ochrona przed powodzią jest zadaniem organów administracji rządowej i samorządowej. Ochronę tą prowadzi się z uwzględnieniem map zagrożenia powodziowego, map ryzyka powodziowego oraz planów zarządzania ryzykiem powodziowym. Działania mające na celu ochronę przed powodzią zaczynają się już na etapie planowania przestrzennego. Co prawda art. 88f ust. 5 Prawa wodnego po zmianie wprowadzonej ustawą z dnia 16 grudnia 2015 r. *o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz ustawy o zmianie ustawy - Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2015 r., poz. 2295) nie nakłada już obowiązku uwzględnienia granic obszarów, o których mowa

w art. 88d ust. 2, to jest granic obszarów, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat lub, na których istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia zdarzenia ekstremalnego, obszarów szczególnego zagrożenia powodzią oraz obszarów obejmujących tereny narażone na zalanie - to jednak przepis art. 15 ust. 2 pkt 7 cyt. ustawy o planowaniu nakładają nadal obowiązek określenia w planie miejscowym granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów, w tym obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 9 ust. 1 pkt 6c ustawy Prawo wodne są obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat; obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi raz na 10 lat; obszary, między linią brzegu, a wałem przeciwpowodziowym lub naturalnym wysokim brzegiem, w który wbudowano trasę wału przeciwpowodziowego. Wymienione w powyższych przepisach obszary przedstawione są na mapach zagrożenia powodziowego sporządzanych, zgodnie z art. 88d ust. 1 Prawa wodnego, dla obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi wskazanych we wstępnej ocenie ryzyka powodziowego.

W dniu 15 kwietnia 2015 r. wyżej wymienione mapy zostały przekazane przez Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej organom administracji, między innymi dyrektorom regionalnych zarządów gospodarki wodnej i jako oficjalne dokumenty planistyczne stanowią podstawę do podejmowania działań związanych z planowaniem przestrzennym i zarządzaniem kryzysowym. Zgodnie z art. 88f ust. 4 pkt 5 ustawy Prawo Wodne Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach niezwłocznie przekazał mapy zagrożenia powodziowego oraz mapy ryzyka powodziowego poszczególnym jednostkom samorządowym. Wójt Gminy Kornowac winien więc zweryfikować projekt planu z otrzymanymi materiałami i dokonać niezbędnych zmian w celu doprowadzenia do jego zgodności z obowiązującymi przepisami prawa, a następnie ponowić uzgodnienie z właściwym Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej.

Tymczasem na załączniku graficznym kwestionowanego planu miejscowego nie przedstawiono granic obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, a z przekazanych map zagrożenia powodziowego wynika, że między 22 a 24 kilometrem rzeki Suminy, czyli na terenie sołectwa Rzuchów w gminie Kornowac znajdują się tereny szczególnego zagrożenia powodzią.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Rady Gminy Kornowac XIV.96.2016 z dnia 18 lutego 2016 r. w sprawie *uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Rzuchów w Gminie Kornowac*, narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczy przepisy, w związku z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione, zatem należało orzec, jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru - Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała