



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 1 kwietnia 2016 r.

Poz. 1955

ROZSTRZYGNĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.37.2016 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 30 marca 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 1515 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 199 ze zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Gminy Kornowac nr XIV.92.2016 z dnia 18 lutego 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Kobyla w Gminie Kornowac, z powodu istotnego naruszenia prawa.

Uzasadnienie

W dniu 18 lutego 2016 r. Rady Gminy Kornowac podjęła uchwałę nr XIV.92.2016 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Kobyla w Gminie Kornowac. Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 199 ze zm.), w dniu 29 lutego 2015 r., Sekretarz Gminy Kornowac przekazał organowi nadzoru uchwałę nr XIV.92.2016 celem zbadania jej zgodności z prawem oraz dokumentację prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia miejscowego planu.

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 1515 ze zm.) wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała rady gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 24 marca 2016 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze, mające na celu zbadanie legalności uchwały. W trakcie prowadzonego postępowania organ nadzoru stwierdził, że uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie.

1. Rada Gminy Kornowac uchwalając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, będący przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia, naruszyła § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164 poz. 1587), poprzez wprowadzenie:

- w § 8 ust. 2 tekstu uchwały - ograniczeń dla projektowanej napowietrznej linii elektroenergetycznej 220kV,
- w § 11 ust. 1 pkt 4 lit. „j” tekstu uchwały - ustaleń dla terenów 4U-1, 5U-1, 6U-1.

Tymczasem, analiza załącznika graficznego do wyżej wymienionej uchwały wykazała, że w granicach opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie wydzielono terenów oznaczonych wyżej wymienionymi symbolami oraz nie wskazano przebiegu projektowanej napowietrznej linii energetycznej 220kV. Można jedynie domniemywać, że wskazane wyżej symbole terenów są wynikiem oczywistej omyłki prawodawcy miejscowego, gdyż ustalenia dla terenów o symbolach 4U-1, 5U-1, 6U-1, zamieszczono

w jednostce redakcyjnej dla zbioru terenów zabudowy usługowej 1U, 3U, 4U, 5U, 6U. Zgodnie z treścią §8 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*, na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego. Skoro na rysunku planu nie ma terenów o symbolach 4U-1, 5U-1, 6U-1 i projektowanej linii energetycznej 220kV, dla których wprowadzono w tekście ustalenia, to nie jest możliwe powiązanie tekstu z rysunkiem planu w tym zakresie.

2. W myśl postanowień *rozporządzenia z dnia 25 sierpnia 1959 r. Ministra Gospodarki Komunalnej w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze* (Dz. U. Nr 52, poz. 315 zwane dalej rozporządzeniem w sprawie cmentarzy), teren pod cmentarz powinien być lokalizowany w sposób wykluczający możliwość wywierania szkodliwego wpływu cmentarza na otoczenie. Odległość cmentarza od zabudowań mieszkalnych, od zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych, powinna wynosić co najmniej 150 m; odległość ta może być zmniejszona do 50 m pod warunkiem, że teren w granicach od 50 m do 150 m odległości od cmentarza posiada sieć wodociągowa i wszystkie budynki korzystające z wody są do tej sieci podłączone, o czym stanowi § 3 ust. 1 wyżej przywołanego rozporządzenia o cmentarzach.

Rada Gminy Kornowac w § 11 ust. 1 pkt 2 lit. "l" uchwały, wybrała z grupy terenów MNU-1, tereny oznaczone symbolami 20MNU-1, 22MNU-1, 23MNU-1, 24MNU-1, 26MNU-1, 28MNU-1, 29MNU-1, 31MNU-1, 34MNU-1 i ustaliła, że dla tych terenów obowiązują ograniczenia wynikające z sąsiedztwa cmentarza, zgodnie z przepisami odrębnymi.

Po analizie załącznika graficznego przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, że Rada Gminy Kornowac we wskazanym § 11 ust. 1 pkt 2 lit. "l" uchwały, pominęła teren oznaczony symbolem 27MNU-1, który znajduje się w sąsiedztwie cmentarza. Brak konsekwencji w przytaczaniu oznaczeń terenów przez Radę Gminy Kornowac wprowadza w błąd odbiorcę uchwały, gdyż może on dojść do wniosku, że przepisy rozporządzenia w sprawie cmentarzy nie obowiązują na terenie 27MNU-1. Tym samym należy stwierdzić, że Rada Gminy Kornowac postanowieniami § 11 ust. 1 pkt 2 lit. "l" uchwały naruszyła § 25 *Zasad techniki prawodawczej*, stanowiących załącznik do *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 roku* (Dz. U. Nr 100, poz. 908 - zwanych dalej *Zasadami*). *Zasady* mają również zastosowanie do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (§ 143 *Zasad*).

3. Dodatkowo należy wskazać, że zgodnie z § 124 *Zasad*, podstawową jednostką redakcyjną i systematyzacyjną aktu prawa miejscowego jest paragraf, a paragrafy można dzielić na ustępy, ustępy na punkty, punkty na litery, a litery na tiret. Rada Gminy Kornowac w §2, §3, §4, §6, §7, §9, §10, §11, po wyżej wymienionych oznaczeniach paragrafów dodatkowo zamieściła cyfrę arabską 1, co oznaczałoby, że paragrafy będą podzielony na ustępy. Wskazane paragrafy zawierają tylko jeden ustęp, a zgodnie z § 124 *Zasad*, paragrafy dzieli się na ustępy. Należy stwierdzić, że liczba mnoga słowa ustęp w przywołanym przepisie oznacza, że jeżeli zachodzi taka konieczność paragraf powinien zawierać co najmniej 2 ustępy, a nie tylko jeden, bowiem ustępy dzielą paragraf w celu usystematyzowania odrębnych norm prawnych w obrębie jednego paragrafu.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Rady Gminy Kornowac XIV.92.2016 z dnia 18 lutego 2016 r. w sprawie *uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Kobyla w Gminie Kornowac*, narusza wymienione powyżej przepisy, w związku z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione, zatem należało orzec, jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru - Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała