



# DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

---

Katowice, dnia 14 czerwca 2016 r.

Poz. 3331

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.337.2016 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 9 czerwca 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 446)

### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr 119/XV/16 Rady Gminy Świerklany z dnia 2 maja 2016 r. w sprawie likwidacji Gminnego Zespołu Obsługi Placówek Oświatowych w Świerklanach i utworzenia Centrum Usług Wspólnych i nadania statutu, w całości, jako sprzecznej z art. 4 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2016r. poz. 296).

### **Uzasadnienie**

Przedmiotową uchwałą Rada Gminy Świerklany zdecydowała o likwidacji Gminnego Zespołu Obsługi Placówek Oświatowych w Świerklanach i utworzeniu Centrum Usług Wspólnych. Jednocześnie Rada nadała nowoutworzonej jednostce statut.

Przepisem § 9 uchwały Rada postanowiła, że uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od daty ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego. Określenie takiego trybu wejścia w życie uchwały oznacza, że Rada zakwalifikowała ją do kategorii aktów prawa miejscowego, których wejście w życie uzależnione jest od ogłoszenia we wskazanym publikatorze.

W ocenie organu nadzoru regulacja zawarta § 9 przedmiotowej uchwały, przewidująca wejście jej w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego, narusza przepis art. 13 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Kwestionowana uchwała bowiem nie należy do żadnej z kategorii aktów wymienionych w tym przepisie podlegających ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym. W szczególności nie stanowi ona aktu prawa miejscowego, ani też aktu, który na mocy przepisów szczególnych, podlegałby publikacji.

Aby akt normatywny uznany został bowiem za przepis powszechnie obowiązujący, spełnione muszą zostać określone wymogi. Musi on między innymi: być wydany przez kompetentny organ na podstawie upoważnień ustawowych, w swej treści zawierać normy o charakterze abstrakcyjnym (wielokrotnego zastosowania) i generalnym (skierowane do nieokreślonego adresata). Samo zaś upoważnienie ustawowe dla organu stanowiącego do wydania aktu prawa miejscowego musi być wyraźne i konkretne - tzn. musi ono jednoznacznie wskazywać, że organowi temu została przekazana do unormowania określona sfera prawna, że zostały mu przyznane kompetencje do uchwalenia nie jakichkolwiek treści, ale treści prawodawczych, to jest wyznaczających ich adresatom pewien sposób zachowania się, w formie nakazów, zakazów lub uprawnień. Tymczasem przedmiotowa uchwała nie spełnia powyższych wymogów.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, iż Rada w niniejszej sprawie istotnie naruszyła prawo, z uwagi na nieprawidłowe określenie daty wejścia w życie przedmiotowej uchwały, co skutkuje bezwzględna nieważnością całej uchwały.

Niezależnie od powyższego w opinii organu nadzoru § 4 ust. 4 uchwały wykracza poza delegację ustawową określoną w art. 10b ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, stanowiąc o materii wykraczającej poza zakres kompetencji Rady Gminy.

Podkreślenia wymaga, że regulacja zawarta w § 8 ust. 3 pkt 1 w zakresie wyrazów: „Rachunkowość jednostki obejmuje” oraz lit. a – f Statutu Centrum Usług Wspólnych, stanowiącego załącznik do przedmiotowej uchwały, jest niezgodna z art. 10c ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem w przypadku powierzenia obowiązków z zakresu rachunkowości i sprawozdawczości jednostek obsługiwanych są one przekazywane w całości. Zatem nie istnieje możliwość wymienienia zadań z zakresu rachunkowości, które zostaną przekazane jednostce obsługującej.

Również regulacja zawarta w § 8 ust. 3 pkt 2 w zakresie wyrazu „w szczególności” oraz w § 8 ust. 3 pkt 3 w zakresie wyrazu „w szczególności” Statutu Centrum Usług Wspólnych jest niezgodna z art. 10b ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym. Przepis ten stanowi bowiem, że rada gminy ma określić w drodze uchwały zakres obowiązków powierzonych jednostkom obsługującym w ramach wspólnej obsługi. Zatem zakres obowiązków powierzonych jednostce obsługującej powinien zostać określony w Statucie Centrum Usług Wspólnych w formie katalogu zamkniętego. Regulacja zawarta w § 8 ust. 3 pkt 2 i pkt 3 1 uchwały w zakresie zwrotu „w szczególności” powoduje niejasność i nieprecyzyjność uchwały oraz ustala otwarty katalog zadań wykonywanych w stosunku do jednostek obsługiwanych.

Za sprzeczny z prawem uznać również należy § 8 ust. 3 pkt 3 lit. b Statutu Centrum Usług Wspólnych, stanowiącego załącznik do przedmiotowej uchwały, stosownie do którego Centrum wykonuje zadania, w stosunku do jednostek obsługiwanych, w zakresie prowadzenia spraw związanych z udzielaniem uczniom stypendiów za wyniki w nauce i osiągnięcia sportowe. Zgodnie z art. 90g ust. 11 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2015r. poz. 2156 ze zm.), przyznawanie stypendium za wyniki w nauce lub za osiągnięcia sportowe jest zadaniem dyrektora szkoły, a procedura jego przyznawania wymaga udziału rady pedagogicznej i samorządu uczniowskiego (art. 90g ust. 7, 10 i 11 ustawy). Jednocześnie powyższa czynność nie mieści się w zakresie *obsługi* zapewnianej przez organ prowadzący szkołę na podstawie art. 5 ust. 7 pkt 3 ustawy o systemie oświaty. Powoduje to, zdaniem organu nadzoru, że zadanie w postaci prowadzenia spraw związanych z udzielaniem stypendiów za wyniki w nauce i osiągnięcia sportowe nie może zostać powierzone jednostce obsługującej szkoły.

Wątpliwości budzi również regulacja zawarta w § 8 ust. 3 pkt 3 lit. c Statutu Centrum Usług Wspólnych, stanowiącego załącznik do przedmiotowej uchwały, stosownie do którego Centrum wykonuje zadania, w stosunku do jednostek obsługiwanych, w zakresie przygotowywania pod względem merytorycznym arkuszy organizacji szkół do zatwierdzenia przez Wójta Gminy. Zgodnie bowiem z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. z 2001 r. Nr 61, poz. 624 z późn. zm.) arkusz organizacji szkoły opracowywany jest przez dyrektora szkoły i w ocenie organu nadzoru zadanie to nie może zostać powierzone jednostce obsługującej szkołę lub przedszkole.

Dodać również należy, że w § 8 ust. 4 Statutu Centrum Usług Wspólnych zapisano, że do zadań Centrum należy „wykonywanie innych zadań wynikających z uchwał Rady Gminy lub zleconych przez Wójta Gminy Świerklany”. Zdaniem organu nadzoru przyjęcie takiej regulacji jest niedopuszczalne z uwagi na fakt, że zakres obowiązków powierzonych jednostce obsługującej w ramach wspólnej obsługi powinien zostać ujęty właśnie w uchwale podejmowanej na podstawie art. 10b ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

W opinii organu nadzoru poza delegację ustawową określoną w art. 10b ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym wykraczają także regulacje zawarte w § 10 ust. 4 oraz w § 11 załącznika do przedmiotowej uchwały. Trudno bowiem uznać, że obowiązki dyrektora i głównego księgowego Centrum stanowią materię statutową.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy uznać, iż uchwała Nr 119/XV/16 Rady Gminy Świerklany z dnia 2 maja 2016 r. w sprawie likwidacji Gminnego Zespołu Obsługi Placówek Oświatowych w Świerklanach i utworzenia Centrum Usług Wspólnych i nadania statutu, z uwagi na wyżej wskazane nieprawidłowości, została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, co zgodnie z treścią art. 91 ustawy o samorządzie gminnym stanowi przesłankę do orzeczenia o jej nieważności w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO  
Dyrektor Wydziału Nadzoru Prawnego

**Krzysztof Nowak**