



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 3 czerwca 2015 r.

Poz. 3034

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.24.2015 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 7 maja 2015 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r. poz. 594), w związku z art. 28 ust. 1. ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (test jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 199),

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Miasta i Gminy Koziegłowy 40/VI/2015 z dnia 26 marca 2015r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – dla miejscowości Rzeniszów w części dotyczącej zapisów:

- § 9 ust 1 i 3,
- §14 ust. 2 pkt 2 w zakresie słów „*oraz nakaz uzgodnienia inwestycji w pobliżu cieku i drenażu z administratorem*”,
- § 16 ust. 3,
- § 14 ust. 1 pkt 7.

Uzasadnienie

Rada Miasta i Gminy Koziegłowy w dniu 26 marca 2015r. podjęła uchwałę nr 40/VI/2015 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – dla miejscowości Rzeniszów. Burmistrz Miasta i Gminy Koziegłowy w dniu 7 kwietnia 2015r., przekazał organowi nadzoru wymienioną na wstępie uchwałę wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych w celu oceny ich zgodności z przepisami prawnymi.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przesłankami stwierdzenia nieważności uchwały w całości lub w części są: naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego, istotne naruszenie trybu sporządzania planu oraz naruszenie właściwości organów w tym zakresie. Nie budzi wątpliwości, że naruszenie zasad wywołuje najdalej idące konsekwencje, gdyż podstawę dla unieważnienia uchwały bądź jej części, daje w tym przypadku każde naruszenie prawa.

1. Przedmiotowa uchwała, w ocenie organu nadzoru, narusza zasady sporządzania planu miejscowego, wynikające z przepisów zawartych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jedn. z 2012r. Dz. U. poz. 391 ze zm.) wprowadzając w § 9 ust. 1 normę: „*ustala się nakaz odprowadzania ścieków do sieci kanalizacji sanitarnej*”, uzupełnioną postanowieniem: „*Do czasu realizacji kanalizacji sanitarnej dopuszcza się stosowanie szczelnych zbiorników bezodpływowych*”.

Zgodnie z uregulowaniem zawartym w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, „*właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej lub, w przypadku gdy budowa sieci kanalizacyjnej jest technicznie lub ekonomicznie nieuzasadniona, wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub w przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych, spełniające wymagania określone*

w przepisach odrębnych”, a zatem przyłączenie nieruchomości do sieci kanalizacyjnej nie jest obowiązkowe, jeżeli nieruchomość jest wyposażona w przydomową oczyszczalnię ścieków spełniającą wymagania określone w przepisach odrębnych. Przywołane unormowanie pozostaje w zgodzie z przepisami dyrektywy Rady Wspólnot Europejskich z dnia 21 maja 1991r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (Dz. U. UE z 1991 r. Nr 135, poz. 40 ze zm.), która nałożyła na państwa członkowskie UE obowiązek oczyszczania ścieków komunalnych i przemysłowych w celu zapobiegania niekorzystnym dla środowiska naturalnego skutkom odprowadzania niedostatecznie oczyszczonych ścieków. Stosownie bowiem do art. 3 ust. 1 tej dyrektywy w przypadku, gdy ustanowienie systemu zbierania ścieków nie jest uzasadnione, jako że nie przyniosłoby korzyści dla środowiska lub powodowałoby nadmierne koszty, należy zastosować pojedyncze systemy lub inne właściwe systemy zapewniające ten sam poziom ochrony środowiska. Rada gminy nie może więc wprowadzić do przepisów uchwały dopuszczenia stosowania jedynie szczelnych zbiorników bezodpływowych bez możliwości realizacji przydomowych oczyszczalni ścieków. Nie można także pominąć kwestii, że w przypadku wyposażenia nieruchomości w przydomową oczyszczalnię ścieków spełniającą wymagania określone w przepisach odrębnych przed wybudowaniem sieci kanalizacyjnej, ustawodawca zgodnie z art.5 ust. 1 pkt 2 in fine ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zwolnił właścicieli nieruchomości od obowiązku przyłączenia do tej sieci.

Tym samym prawodawca gminny zamieszczając w uchwale w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przepis § 9 ust. 1 i 3 uchwały, który uniemożliwił właścicielom wybudowanie na swoich nieruchomościach przydomowych oczyszczalni ścieków, pozbawił ich jednocześnie przyznanego przepisem ustawowym prawa obejmującego zwolnienie z obowiązku przyłączenia do później wybudowanej sieci kanalizacyjnej. Wynikający natomiast z art. 15 ust. 2 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obowiązek zamieszczenia w planie miejscowym zasad rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej nie upoważniał Rady Miasta i Gminy Koziegłowy do wprowadzenia omawianego nakazu.

2. W ustaleniach: § 14 ust. 2 pkt 2 przedmiotowej uchwały Rada Miasta i Gminy Koziegłowy przekroczyła swoje kompetencje poprzez nałożenie na potencjalnych inwestorów „*nakazu uzgadniania inwestycji w pobliżu cieków i drenażu z administratorem*”. Rada gminy związana jest granicami przedmiotowymi zakresu planu wyznaczonymi przez ustawę. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego następuje ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy. Natomiast w art. 15 ust. 2 ustawy w sposób enumeratywny wymienia się materię podlegającą regulacji w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Nałożenie natomiast na inwestora nakazu uzgadniania inwestycji z administratorem cieków, wykracza poza materię podlegającą regulacji w planie miejscowym i pozostaje w sprzeczności z porządkiem prawnym wynikającym ze wskazanych przepisów.

3. Z kolei w § 16 ust. 3 przedmiotowej uchwały, zawiera następujące postanowienia: „*Ustala się zasadę prowadzenia granic działek w kierunku zbliżonym do prostopadłego i równoległego do układu drogowego*”. W myśl § 4 pkt 7 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powinny być formułowane w formie zakazów, nakazów, dopuszczeń i ograniczeń. Do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego stosuje się Zasady techniki prawodawczej, stanowiące załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 roku (Dz. U. Nr100, poz. 908). Na podstawie § 143 zasad, „*Do aktów prawa miejscowego stosuje się odpowiednio zasady wyrażone w dziale VI, z wyjątkiem § 141, w dziale V, z wyjątkiem § 132, w dziale II oraz w dziale I rozdziały 2-7, a do przepisów porządkowych - również w dziale I rozdział 9, chyba że odrębne przepisy stanowią inaczej*”. Zgodnie z Zasadami techniki prawodawczej niedopuszczalne jest stosowanie w ustaleniach zwrotów "nieostrych", niewymiernych, czyli pozwalających na bardzo szeroką interpretację ich znaczenia, również sformułowań nieprecyzyjnych, co stanowi naruszenie § 25 ust 1 „*Przepis prawa materialnego powinien możliwie bezpośrednio i wyraźnie wskazywać kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować (przepis podstawowy)*”. Takiego pożądanego zachowania nie można jednoznacznie ustalić na podstawie zasady ustalonej w kwestionowanym w § 16 ust. 3 uchwały. Granice działek nie mogą być położone w kierunku zbliżonym do równoległego i jednocześnie prostopadłego do zaplanowanej drogi. tym bardziej, że w § 16 ust. 4 ustalono kąt położenia granicy działek w przedziale od 50° – 90° , którego postanowienie wyklucza „*(...)prowadzenie granic w kierunku zbliżonym do równoległego (...)do układu drogowego*”

Dodatkowo organ nadzoru, zwrócił uwagę na powtórzenie zakazów uregulowanych w § 14 ust. 1 pkt 3 w identycznym brzmieniu w § 14 ust. 1 pkt 7. Rada Miasta i Gminy Koziegłowy niepotrzebnie powieliła

„zakaz odprowadzania wód odpadowych i roztopowych, które nie spełniają obowiązujących norm czystości do gruntu lub wód powierzchniowych”. Nie jest zasadne wprowadzenie do aktu prawnego dwukrotnie tej samej normy prawnej; stanowi to naruszenie przepisów zawartych w rozdziale I Zasad, a w szczególności §§ 23 – 25.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 ustawy o planowaniu. jednoznacznie wskazują, iż naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, powoduje nieważność uchwały gminy w całości lub w części. Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Rady Miasta i Gminy Kozięłowy 40/VI/2015 z dnia 26 marca 2015r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – dla miejscowości Rzeniszów, narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczym przepisy, ale może funkcjonować prawidłowo w pozostałym nie zakwestionowanym zakresie, w związku z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stwierdzającego nieważność uchwały jedynie w części, stało się konieczne i uzasadnione. Zatem należało orzec, jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer - Kapala

Otrzymują:

1. Rada Gminy i Miasta Kozięłowy, ul. Moniuszki 14, 42-350 Kozięłowy;
2. ad acta KS