



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 5 listopada 2015 r.

Poz. 5483

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR IFIIL.4131.1.78.2015 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 29 października 2015 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 1515) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 199 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Gminy Przystajń nr X.91.2015 z dnia 21 września 2015 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

UZASADNIENIE:

Rada Gminy Przystajń w dniu 21 września 2015 r. podjęła uchwałę nr X.91.2015 z dnia 21 września 2015 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W dniu 29 września 2015 r., stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (zwanej dalej: ustawą o planowaniu), Gmina Przystajń przekazała organowi nadzoru wymienioną na wstępie uchwałę wraz z załącznikami w celu zbadania jej zgodności z przepisami prawnymi.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem art. 4 ust. 1 oraz art. 15 ust. 2 i 3 ustawy o planowaniu, art. 17, w związku z art. 27 ustawy o planowaniu, a także przepisów działu II załącznika do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (zwanego dalej technikami prawodawczymi). Pismem z dnia 19 października 2015 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał gminę do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentacji. Pismem z dnia 22 października 2015 r. znak ŚZP.6723.3.2015 gmina przedłożyła powyższe. Jednak w ocenie organu nadzoru stwierdzone naruszenia musiały skutkować uchynieniem uchwały w całości.

Przedmiotowa uchwała stanowi zmianę planu przyjętego uchwałą nr XL/40/06 Rady Gminy Przystajń z dnia 25 września 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar położony w granicach administracyjnych gminy Przystajń. Zgodnie z uchwałą nr IV.41.2015 Rady Gminy Przystajń z dnia 23 lutego 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zmianą objęto obszar położony w granicach administracyjnych gminy, co wskazano na załączniku graficznym. Zgodnie z treścią § 1 wyżej wymienionej uchwały zmiana miejscowego planu nastąpić miała w zakresie § 7 ust. 4 zmienianego planu, który określa zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu dla obszaru w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych - środkowo jurajskiego poziomu wodonośnego.

Istotnie, projekt nowelizacji objął swym zakresem jedynie wskazane wyżej ustalenia. Ten stan rzeczy potwierdza dokumentacja planistyczna. Tymczasem, rada gminy uchwaliła powyższe wraz z załącznikiem graficznym określającym granice obszaru objętego zmianą Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego. Należy zauważyć, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego - w myśl art. 20 ust 1, w związku z art. 16 ust 1 ustawy o planowaniu - składa się z części tekstowej oraz części graficznej stanowiącej załącznik do uchwały. Kwestionowana uchwała stanowi jednak **nowelizację** obowiązującej już uchwały, w myśl przepisów Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (zwane dalej technikami prawodawczymi), a nie nowy plan. Świadczy o tym zarówno treść uchwały o przystąpieniu jak i konstrukcja samej uchwały zmieniającej, a zgodnie z § 82 stosowanym do aktów prawa miejscowego na podstawie § 143 załącznika technik prawodawczych „*zmiana (nowelizacja) ustawy polega na uchyleniu niektórych jej przepisów, zastąpieniu niektórych jej przepisów przepisami o innej treści lub brzmieniu albo na dodaniu do niej nowych przepisów.*” Załączony do uchwały rysunek nie stanowi zmiany w rozumieniu powyższych przepisów – bowiem nie uchyla ani nie dodaje żadnej treści do załącznika uchwały zmienianej, nie można też przyjąć że zastępuje go, o czym świadczy zarówno forma samego załącznika, jak również brak jakiegokolwiek odesłania do niego w treści uchwały. Przepisy działu II zasad technik prawodawczych szczegółowo określają formę uchwały nowelizacyjnej, i wbrew twierdzeniom gminy, nie dają kompetencji do wprowadzania dodatkowego załącznika mającego stanowić jedynie orientację. Dodatkowo należy zauważyć, że w tej sytuacji, naruszono procedurę uchwalania zmiany planu, którą w myśl art. 27 ustawy o planowaniu, dokonuje się w takim trybie w jakim jest uchwalany plan. Procedowano bowiem nad projektem, który nie zawierał załącznika graficznego. Powyższe przesądza o zasadności stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Ponadto przepisem § 1 pkt 4 kwestionowanej nowelizacji dodano w § 7 ust. 4 uchwały nr XL/40/06 pkt 9 w brzmieniu „*nakaz wykonywania badań hydrogeologicznych dla realizacji nowych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko*”.

Mimo, że art. 27 ustawy o planowaniu daje gminie prawo do dokonania zmiany miejscowego planu w drodze nowelizacji, jedynie przy sporządzaniu zmiany planu, organ gminy zobowiązany jest do zachowania standardów sporządzania planu miejscowego wyrażonych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym zachowania zasad, a także trybu jego sporządzania.

Tymczasem w opinii tutejszego organu cytowane ustalenie narusza art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej stanowiący że: „*Organy samorządu terytorialnego oraz terenowe organy administracji rządowej, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów*”, a także art. 4 ust.1 określający władztwo planistyczne gminy oraz art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowiący co podlega regulacji w planie miejscowym. Zgodnie bowiem z przywołanymi normami w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego następuje: ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy, zaś w art. 15 ust. 2 i 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustawodawca w sposób enumeratywny wymienia materię mogącą podlegać regulacji w planie miejscowym. Cytowane ustalenie wykracza poza uprawnienia określone w przytoczonych powyżej przepisach, nakładając na inwestora dodatkowe wymogi wykonania badań hydrogeologicznych. Rada gminy nie posiada kompetencji do nakładania na inwestorów obowiązku sporządzania badań hydrogeologicznych dowolnej interpretacji i rozszerzającego stanowienia norm kompetencyjnych.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Rady Gminy Przystajń nr X.91.2015 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczych przepisy, a stwierdzenie jej nieważności w całości stało się konieczne i uzasadnione.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru - Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała