



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 30 sierpnia 2012 r.

Poz. 3573

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.36.2012 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 18 czerwca 2012 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Gminy Hażlach nr IV/29/2012 z dnia 9 maja 2012 r., w sprawie *zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Rudnik*.

Uzasadnienie

Rada Gminy Hażlach w dniu 9 maja 2012 r. podjęła uchwałę Nr IV/29/2012 w sprawie *zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Rudnik*. Powyższa uchwała została przedłożona organowi nadzoru w dniu 18 maja 2012 r. celem zbadania jej zgodności z prawem z przepisami prawa.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem art. 64 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483) – zwanej dalej: Konstytucją, art. 15, art. 16 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003r., Nr 80, poz 717 z późn. zm.) – zwaną dalej ustawą, §8 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) – zwanego dalej rozporządzeniem, w następującym zakresie:

- 1) W art. 11 ust. 1 pkt 1 lit. b uchwały dopuszczono instalowanie urządzeń do pozyskiwania energii ze źródeł niekonwencjonalnych, za wyjątkiem turbin wiatrowych. Tym samym dopuszczono również lokalizację przedsięwzięć, o których mowa w art. 10 ust. 2a ustawy tj. urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW. Wobec tego zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 3a ustawy w planie miejscowym, powinny zostać określone, oprócz granic terenów pod budowę tych urządzeń, granice ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko, czego w przedmiotowym planie miejscowym nie dopełniono. Powyższe, zdaniem organu, istotnie narusza przepisy prawa.
- 2) W rozdziale 6 uchwały ustalono zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemu infrastruktury technicznej. W art. 11 ust. 1 pkt 5 lit. b powyższego rozdziału ustalono: „*wzdłuż napowietrznych linii elektroenergetycznych ustala się strefę techniczną tj. pasy wolne od drzew, gałęzi, konarów i krzewów o szerokości, licząc od osi linii każdej strony: - dla linii 15 kV – pas o szerokości 8 m; - dla linii 0,4 kV – pas o szerokości 3 m*”. Natomiast na rysunku planu nie ustalono przebiegu linii elektroenergetycznych ani stref technicznych, do których odnoszą się powyższe ustalenia. Ustalenia planu miejscowego muszą być precyzyjne i jednoznaczne. Powyższe stanowi naruszenie §8 ust. 2 rozporządzenia, zgodnie z którym na

projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego

- 3) Naruszono art. 64 ust. 3 Konstytucji, zgodnie z którym własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności. W art. 13 ust. 1 pkt 2 uchwały dla terenów rolniczych oznaczonych symbolem R1 ustalono przeznaczenie uzupełniające jako: „zabudowa zagrodowa, zabudowa rolnicza obsługująca produkcję w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych, zabudowa agroturystyczna, realizowana na gruntach gospodarstw rolnych, których powierzchnia jest większa od średniej powierzchni gospodarstwa rolnego w gminie, na nieruchomościach posiadających dostęp do drogi publicznej”. Wprowadzenie do uchwały powyższego zapisu, uzależniającego możliwość zabudowy na przedmiotowym terenie od wielkości powierzchni gospodarstwa rolnego, większej niż średnia wielkość gospodarstwa rolnego w gminie, znacząco ogranicza prawo własności. Pomimo, że władztwo planistyczne oparte jest na ustawowym umocowaniu do wprowadzania ograniczeń w prawach konstytucyjnie chronionych – art. 3 ust.1 ustawy, to własność może być ograniczona w zakresie w jakim nie narusza to istoty prawa własności, z poszanowaniem zasady proporcjonalności, przez co należy rozumieć zakaz nadmiernej, w stosunku do chronionej własności, ingerencji w strefę praw i wolności jednostki. Przedmiotowe ograniczenie musi również znajdować podstawę prawną do jego ustalenia. W ocenie organu nadzoru, przyjmując wskazane postanowienie, Rada Gminy Hażlach wykroczyła poza delegację ustawową wynikającą z art. 15 ustawy.

Ponadto powyższe ustalenie uzależnia możliwość lokalizacji zabudowy od niestałej wielkości jaką jest średnia powierzchnia gospodarstwa rolnego w gminie. Wielkość tej powierzchni może ulegać zmianom wobec czego, powyższe ustalenie może powodować automatyczne zmiany postanowień planu bez potrzeby przeprowadzenia wymaganej w celu zmiany planu miejscowego procedury. Czyni to nadto ustalenia planu nieprecyzyjnymi. Plan miejscowy jako akt prawa miejscowego zawiera obowiązujące przepisy w zakresie przeznaczenia terenu, jego zagospodarowania i warunków zabudowy, jak również w zakresie innych ustaleń. Dlatego też powinien być na tyle precyzyjny i szczegółowy w swych zapisach, by nie budzić w przyszłości wątpliwości, co do jego interpretacji.

W myśl art. 28 ust. 1 u.p.z.p. naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w części lub w całości. W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny, co oznacza, że każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego winno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały rady gminy w całości lub w części.

Mając na uwadze powyższe organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały Nr IV/29/2012 Rady Gminy Hażlach z dnia 9 maja 2012 r. w całości z powodu istotnego naruszenia przepisów prawa, co na mocy art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym skutkuje wstrzymaniem jej wykonania z dniem doręczenia rozstrzygnięcia.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału
Infrastruktury

Igor Śmietański

Otrzymują:

- 1) Rada Gminy Hażlach, ul. Główna 57, 43-419 Hażlach
- 2) a/a JK