



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 30 lipca 2012 r.

Poz. 3112

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.46.2012 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 27 lipca 2012 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r., Nr 80, poz. 717 z późn. zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXVI/123/2012 Rady Miejskiej w Szczyrku z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Szczyrk – rejon cmentarza komunalnego przy ul. Beskidzkiej.

Uzasadnienie

W dniu 26 czerwca 2012 r. Rada Miejska w Szczyrku podjęła uchwałę Nr XXVI/123/2012 w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Szczyrk – rejon cmentarza komunalnego przy ul. Beskidzkiej. Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r., Nr 80, poz. 717 z późn. zm. – zwanej dalej: ustawą) dnia 4 lipca 2012 r. do organu nadzoru wpłynęła uchwała Nr XXVI/123/2012 przedłożona celem zbadania jej zgodności z prawem wraz z dokumentacją prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia planu miejscowego.

W dniu 18 lipca 2012 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

Oceniając przedmiotową uchwałę tutejszy Organ związany był przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871), zgodnie z którym do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do którego podjęto uchwałę o przystąpieniu do jego sporządzenia a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy w celu ustalenia przeznaczenia terenów oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy rada gminy przystępuje do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie w art. 15 ust. 2 i 3 ustawy określono zakres delegacji ustawowej, który ustawodawca przekazał radzie do regulacji w ramach stanowienia aktu prawa miejscowego jakim jest plan miejscowy.

W myśl natomiast art. 28 ust. 1 ustawy naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w części lub w całości. W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny, co oznacza, że każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego winno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały rady gminy w całości lub w części.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, mającego na celu zbadanie legalności uchwały, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad oraz trybu sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie:

1. W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego organ nadzoru stwierdził rażące naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym „plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium”. Przeprowadzona analiza wykazała, że przedmiotowa uchwała narusza art. 9 ust. 4 oraz art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 poprzez brak zgodności przedmiotowego planu miejscowego z ustaleniami obowiązującej zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Szczyrk” podjętej uchwałą nr: IX/55/2003 Rady Miejskiej w Szczyрку z dnia 10 lipca 2003 r. Art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, że ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy burmistrz sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami studium. Tymczasem przedmiotowy plan dla terenów zlokalizowanych w studium w strefie U-1 - tereny oznaczone jako: zasięg terenów budowlanych i wskazanych pod zabudowę i planowanych pod zabudowę wg. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Szczyrk z roku 1994, obszary trwale zabudowane o funkcjach mieszkaniowo – usługowych wyznaczone do adaptacji rozbudowy oraz jako obszary niezabudowane wskazane w studium pod zabudowę mieszkaniowo – usługową wprowadził teren oznaczony A2.17ZC – teren cmentarza. Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. nr 102, poz. 651 z późn. zm.) cmentarz stanowi inwestycję celu publicznego, natomiast w myśl art. 10 ust. 2 pkt. 6 ustawy w studium określa się w szczególności m.in. obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu lokalnym. Z wyciągu ze zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Szczyrk” wynika że dla terenu przeznaczanego w przedmiotowym planie pod teren cmentarza oznaczonego A2.17ZC w obowiązującym „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Szczyrk” nie został wyznaczony obszar na, którym będą mogły być rozmieszczone inwestycje celu publicznego. Tego typu obszar na którym dopuszczono lokalizację nowego cmentarza został bowiem wyznaczony w innej części miasta. W przedmiotowym planie nastąpiła całkowita zmiana kwalifikacji przeznaczenia terenów w porównaniu do studium. Tym samym bezwarunkowo należało stwierdzić naruszenie przez Radę Miasta Szczyrk art. 20 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym zobowiązana ona była do podjęcia aktu zgodnego z zapisami studium.

2. Z analizy dokumentacji prac planistycznych dotyczącej przedmiotowej uchwały wynika, iż granice obszaru objętego planem są niezgodne z granicami określonymi w uchwale intencyjnej nr LXIV/326/2010 Rady Miejskiej w Szczyрку z dnia 25 maja 2010r. Organ gminy przystępując do zmiany fragmentu planu zagospodarowania miasta Szczyrk w § 1 uchwały intencyjnej określił, że zmiana dotyczy działek 752/50, 1395/1, 1396/1, 1397/3, 1397/4, 1399/1, 1400/3, 1400/4, 1400/5 wraz z niezbędną strefą 50m i 150m. Granice obszarów objętych zmianą planu zostały zaznaczone na załączniku graficznym w skali 1:2000 na którym zaznaczono granicę proponowanego planu (kolor czerwony), obszar przeznaczony pod rozbudowę cmentarza (czarny szraf) strefę ochrony sanitarnej cmentarza 50m (kolor niebieski) oraz strefę ochrony sanitarnej cmentarza 150m. (kolor niebieski). Załącznik graficzny stanowi uzupełnienie uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego i jej wyjaśnienie, musi więc odzwierciedlać graficznie wszelkie postanowienia uchwały. Z ustaleń uchwały oraz dołączonego do niej załącznika nie wynika jednak jednoznacznie co de facto stanowi granicę przyszłego planu. Wskazana bowiem w § 1 uchwały strefa 150m, pokazana została na rysunku planu jedynie we fragmencie, gdyż jej pozostała część nie zmieściła się na załączonej do uchwały mapie. Wyszczególnione w uchwale numery działek stanowią natomiast wykaz nieruchomości na których znajdować ma się projektowany cmentarz i nie pokrywają się jednocześnie z przedstawioną na rysunku proponowaną granicą planu. Jak wynika jednak z analizy dokumentacji prac planistycznych Burmistrz Miasta Szczyrk już na etapie analizowania wniosków przyjął że granicą opracowania nie jest granica strefy ochrony sanitarnej cmentarza ponieważ wnioski złożone na tym etapie dotyczące nieruchomości położonych w granicach stref ochrony sanitarnej cmentarza zostały odrzucone jako znajdujące się poza terenem opracowania. Nawiązując zatem do uchwały intencyjnej należałoby przyjąć, że granicą opracowania jest granica proponowanego planu (zaznaczona kolorem czerwonym). Po przeprowadzeniu analizy Organ Nadzoru stwierdził, że granica proponowanego planu z uchwały intencyjnej nie jest taka sama jak granica opracowania uchwały nr XXVI/123/2012. Różnice polegają na wyłączeniu kilku nieruchomości lub ich części z opracowania, a także na włączeniu kilku nieruchomości lub ich części. Tym samym dokonano jednocześnie pomniejszenia jak i powiększenia granic co powoduje, że przyjęta granica nie pokrywa się ani z granicami stref ochrony sanitarnej cmentarza ani z granicą proponowanego planu oznaczoną na załączniku do uchwały intencyjnej

kolorem czerwonym. Granica opracowania planu miejscowego została przyjęta zatem w sposób dowolny nie mający odwzorowania w żadnej z granic określonych w uchwale intencyjnej. Granice wskazane załącznikiem graficznym muszą zostać określone tak precyzyjnie, aby możliwe było dokładne określenie terenu, który zostanie objętym projektem opracowywanego planu miejscowego, w tym ewentualnymi etapami jego uchwalania. Rada gminy może uchwalić projekt planu zagospodarowania przestrzennego jedynie dla terenu wskazanego w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia planu, to znaczy, że plan może zostać uchwalony tylko dla tego terenu, którego granice określone zostały w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia planu, a nie w granicach większych. Natomiast określenie obszaru i granic obszaru objętego planem należy do wyłącznych uprawnień rady gminy i tylko rada gminy jest władna zmienić granice opracowania projektu planu, a dokonuje tego poprzez zmianę uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu. Sporządzenie projektu planu przez organ wykonawczy gminy w innych granicach niż określone uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia planu stanowi, zgodnie z art. 28 ustawy, naruszenie właściwości organów w procesie planistycznym.

3. W wyniku oceny organ nadzoru stwierdził istotne naruszenie prawa, wynikające z błędnej interpretacji i zastosowania przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. Nr 52, poz. 315). Zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 cytowanego wyżej rozporządzenia „odległość cmentarza od zabudowań mieszkalnych, od zakładów produkujących żywność, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni, służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych, powinna wynosić co najmniej 150m: odległość ta może być zmniejszona do 50 m pod warunkiem, że teren w granicach od 50 do 150 m odległości od cmentarza posiada sieć wodociągową i wszystkie budynki korzystające z wody są do tej sieci podłączone. Powyższe oznacza, że lokalizacja terenu oznaczonego symbolem A2.17.ZC – tereny cmentarza powoduje ograniczenia w zakresie dopuszczalnych warunków zabudowy i zagospodarowania terenów sąsiednich. W kontrolowanej uchwale stwierdzono, że w strefie 50 metrów od granicy cmentarza znajduje się zamieszkały budynek mieszkalny oraz fragment budynku użyteczności publicznej (szkoła) co stanowi naruszenie § 3 ust. 1 cytowanego wyżej rozporządzenia. Powyższe narusza także § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 marca 2008r. w sprawie wymagań, jakie muszą spełniać cmentarze, groby i inne miejsca pochówku zwłok i szczątków (Dz. U. 2008 nr 48 poz. 284) który ustala, że usytuowanie terenu cmentarza powinno wykluczać możliwość wywierania szkodliwego wpływu na otoczenie, w szczególności powinno spełniać wymagania wskazane w przepisach określających, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze.

4. W § 3 przedmiotowej uchwały ustalono obowiązujące i informacyjne oznaczenia graficzne. W trakcie przeprowadzonej analizy stwierdzono, że ustalenia zawarte w § 3 pkt 2 lit. a i b uchwały nr XXVI/123/2012 dotyczące informacyjnych oznaczeń graficznych odnoszących się do stref sanitarnych cmentarza CM1 i CM2, które wyznaczono na rysunku planu, wprowadzają jednocześnie ustalenia dla strefy CM1 – zakaz lokalizacji zabudowań mieszkalnych, zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności wyposażonych wyłącznie w studnie indywidualne oraz studzien, źródeł i strumieni służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych oraz dla strefy CM2 – lokalizacja obiektów wymienionych wyżej, pod warunkiem podłączenia wszystkich do sieci wodociągowej, co stanowi istotne naruszenie § 7 pkt 9 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587 – zwanego dalej: rozporządzeniem), zgodnie z którym dopuszcza się wprowadzenie na rysunku planu oznaczeń elementów informacyjnych, ale tylko w odniesieniu do elementów nie będących ustaleniami planu.

5. Ponadto wyznaczone w § 3 przedmiotowej uchwały strefy sanitarne cmentarza CM1 i CM2 na rysunku planu zostały przedstawione poza granicą opracowania planu miejscowego. W związku z powyższym oraz ustawowym obowiązkiem wyznaczenia stref oddziaływania, które wykraczają swoim zasięgiem poza "granice opracowania planu" należało przyjąć granice opracowania planu tak, by strefy oddziaływania zawierały się w nowych granicach opracowania. Znamienny w tym zakresie jest pogląd Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, wyrażony w uzasadnieniu do wyroku z dnia 29 kwietnia 2010 r., IV SA/Po 931/09, w którym skład orzekający zwraca uwagę na wyrok NSA z dnia 04 grudnia 2007 r. (II OSK 1503/07, LEX nr 460509). W wyroku tym zinterpretowano § 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 roku (Dz. U. Nr 52, poz. 315.) w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (...) uznając, że §

3 rozporządzenia odnosi się do lokalizacji nowych cmentarzy. "(...) przepisy rozporządzenia odnoszą się do określenia terenów, jakie pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze. Lokalizując, więc nowy cmentarz należy go zaplanować w odległości 150 m od istniejących w terenie zabudowań mieszkalnych czy też zakładów produkujących artykuły żywnościowe, zakładów żywienia zbiorowego, natomiast odległość ta może być zmniejszona do 50 m pod warunkiem, zwodociągowania terenu w granicach od 50 do 150 m odległości od cmentarza w sytuacji, kiedy wszystkie budynki korzystające z wody są do tej sieci podłączone" (II OSK 1503/07, LEX nr 460509). Należy podkreślić, iż lokalizacja nowego cmentarza powoduje ograniczenia w zakresie dopuszczalnych warunków zabudowy i zagospodarowania przestrzennego terenów sąsiednich. Przyjęte granice planu miejscowego powinny zawierać obszar cmentarza łącznie z uwzględnieniem zasięgu jego oddziaływania który w istocie jest jego integralną częścią. Wyznaczone w przedmiotowym planie strefy sanitarne cmentarza CM1 i CM2 wykraczają poza granice opracowanego planu miejscowego, wprowadzając zakazy i ograniczenia na terenach znajdujących się poza granicą opracowania planu miejscowego co spowodowało, iż tereny nie objęte planem zostały obciążone negatywnym oddziaływaniem inwestycji – w tym przypadku cmentarza.

6. W § 2 pkt. 1 przedmiotowej uchwały ustalono, że integralną częścią niniejszej uchwały jest załącznik graficzny nr 1 – rysunek planu w skali 1:2000. Zgodnie z art. 16 ust.1 ustawy plan miejscowy sporządza się w skali 1:1000 z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych albo w przypadku ich braku map katastralnych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym, w szczególnie uzasadnionych przypadkach dopuszcza się stosowanie map w skali 1:500 lub 1:2000, zaś w przypadkach planów sporządzonych wyłącznie w celu przeznaczenia gruntów do zalesienia lub wprowadzenia zakazu zabudowy, dopuszcza się stosowanie map w skali 1:5000. Przedłożony wraz z przedmiotową uchwałą załącznik graficzny stanowiący rysunek planu sporządzony został na fragmencie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w skali 1:2000, który nie stanowi kopii mapy zasadniczej jak również mapy katastralnej. Ponadto na mapie na której został sporządzony rysunek planu brak jest dowodów, pieczęci potwierdzającej przyjęcie do zasobów geodezyjnych przez właściwy ośrodek dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej co narusza art. 16 ust. 1 w związku z art. 14 ust. 5 ustawy oraz § 5 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587).

7. Ponadto w trakcie przeprowadzonej analizy stwierdzono naruszenie art. 17 pkt 7 lit. c ustawy, zgodnie z którym projekt planu należy uzgodnić z organami właściwymi do uzgadniania projektu na podstawie przepisów odrębnych, m.in. zgodnie z art. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2006 r. Nr 122, poz. 851 z póź. zm.) z Państwowym Inspektorem Sanitarnym. W dokumentacji prac plac planistycznych uchwały Nr XXVI/123/2012 w wykazie uzgodnień do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jako uzgodnienia pozytywne uznano pismo z dnia 14 lipca 2011r oraz opinię sanitarną z dnia 8 sierpnia 2011r. otrzymane od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bielsku – Białej. W przedmiotowej dokumentacji prac planistycznych znalazło się także pismo Burmistrza Miasta Szczyrk z dnia 23 sierpnia 2011r. udostępniające na podstawie art. 17 pkt. 7 lit c ustawy oraz art. 3 pkt. 1 cytowanej wyżej ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Szczyrk – rejon cmentarza komunalnego przy ul. Beskidzkiej. W trakcie postępowania nadzorczego Organ Nadzoru zwrócił się do Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bielsku – Białej o udostępnienie korespondencji dotyczącej przedmiotowego planu. W odpowiedzi do tut. Urzędu wpłynęła – przesłana faxem w dniu 24 lipca 2011r. kopia postanowienia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bielsku – Białej z dnia 15 września 2011r., uzgadniającego projekt przedmiotowej uchwały, z zastrzeżeniem uwzględnienia uwagi w nim zawartej. Zdaniem organu nadzoru, procedura uzgodnień wynikająca z art. 17 ustawy winna zostać zakończona uzgodnieniem bezwarunkowym lub odmową uzgodnienia, ze wskazaniem podstawy prawnej odmowy – art. 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, bowiem tylko taka forma uzgodnień jest prawnie dopuszczalna. W omawianej sprawie organ gminy na etapie uzgadniania projektu planu uzyskał od organu inspekcji sanitarnej uzgodnienie warunkowe, zawierające uwagę w brzmieniu „do czasu realizacji rozbudowy cmentarza należy zmienić sposób użytkowania budynku mieszkalnego znajdującego się w 50-metrowej strefie sanitarnej cmentarza oraz zapewnić podłączenie go do sieci wodociągowej”. W ocenie organu nadzoru, organ sporządzający plan miejscowy nie może we własnym zakresie dywagować kwestii poprawności uwzględnienia warunków

postawionych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bielsku - Białej, który uzgodnienia dokonał. Upoważnień takich też nie posiada Wojewoda Śląski, który na etapie kontroli uchwały w kontekście jej zgodności z obowiązującymi przepisami, nie może dokonywać takiej weryfikacji. W tym kontekście, za niedopuszczalne uznać należy przyjęcie wyżej cytowanego postanowienia uzgadniającego ponieważ narusza ono § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. Nr 52, poz. 315) w przedmiocie nałożenia obowiązku do czasu realizacji rozbudowy cmentarza dokonania zmiany sposobu użytkowania budynku mieszkalnego znajdującego się w odległości od granic cmentarza mniejszej niż 50 metrów. Warunek ten winien być spełniony już na etapie wystąpienia Burmistrza Miasta Szczyrk o uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Należy uznać, że tylko organ inspekcji sanitarnej, który postanowienie takie wydał, może dokonać oceny, czy warunki zawarte w uzgodnieniu zostały spełnione. W tym wypadku warunek zawarty w uwadze wykracza poza procedurę formalno prawną ponieważ dotyczy czynności jakie mają być dokonane już po uchwaleniu przedmiotowego planu a które powinny być spełnione w trakcie sporządzania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Mając na uwadze powyższe tutejszy organ stoi na stanowisko, że gmina sporządzając plan winna była dokonać ponownego uzgodnienia z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Bielsku - Białej, który jest organem właściwym do weryfikacji zapisów planu w zakresie spełnienia postawionych warunków. Należy zauważyć, że w przedmiotowej uchwale prawodawca miejscowy nie odniósł się do zagadnienia istniejącego budynku znajdującego się w odległości od cmentarza mniejszej niż 50 metrów. Mając zatem powyższe na uwadze, organ nadzoru stwierdza istotne naruszenie trybu sporządzania planu miejscowego poprzez brak uzyskania uzgodnienia wynikającego z art. 17 pkt 7 lit c ustawy. Ponadto należy zauważyć, że przedmiotowy projekt przedstawiany do uzgodnień wraz z załącznikiem graficznym na którym zawarto m.in. tło informacyjne stanowiące zawartość mapy, istniejącego budynku mieszkalnego oraz budynku użyteczności publicznej (szkoły) nie przedstawiał. Natomiast na załączniku graficznym stanowiącym załącznik do uchwały nr XXVI/123/2012 wyżej wymienione budynki zostały przedstawione.

W myśl art. 28 ust. 1 ustawy naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w części lub w całości. W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny, co oznacza, że każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego winno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały rady gminy w całości lub w części.

Mając na uwadze powyższe organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały Nr XXVI/123/2012 Rady Miejskiej w Szczyрку z dnia 26 czerwca 2012 r. w całości z powodu istotnego naruszenia przepisów prawa, co na mocy art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym skutkuje wstrzymaniem jej wykonania z dniem doręczenia rozstrzygnięcia.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału
Infrastruktury

Igor Śmietański

Otrzymują:

- 1) Rada Miejska w Szczyрку, ul. Beskidzka 4, 43 – 370 Szczyrk.

- za zwrotnym potwierdzeniem odbioru,

2) aa. TK