



# DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 16 lipca 2012 r.

Poz. 2813

## UCHWAŁA NR 202/XVIII/2012 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W KATOWICACH

z dnia 10 lipca 2012 r.

**w sprawie stwierdzenia nieważności w części uchwały Rady Miejskiej w Pszowie Nr XX/132/2012 z dnia 30 maja 2012 roku zmieniającej uchwałę w sprawie trybu udzielania dotacji, sposobu ich rozliczenia i sposobu kontroli wykonywanych zadań dla osób fizycznych i prawnych ze środków budżetu Miasta, w tym pochodzących z wpływów z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska i administracyjnych kar pieniężnych za przekroczenia lub naruszenie wymogów korzystania ze środowiska**

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) **Kolegium** Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach **u c h w a l a**, co następuje:

**§ 1.** Stwierdza się **nieważność** uchwały Rady Miejskiej w Pszowie Nr XX/132/2012 z dnia 30 maja 2012 roku zmieniającej uchwałę w sprawie trybu udzielania dotacji, sposobu ich rozliczenia i sposobu kontroli wykonywanych zadań dla osób fizycznych i prawnych ze środków budżetu Miasta, w tym pochodzących z wpływów z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska i administracyjnych kar pieniężnych za przekroczenia lub naruszenie wymogów korzystania ze środowiska **w części** dotyczącej:

- § 2 w zakresie zapisu – „§5 otrzymuje brzmienie: 1. Likwidację materiałów budowlanych zawierających azbest będzie prowadził uprawniony podmiot gospodarczy, zwany dalej Wykonawcą, wyłoniony corocznie przez Miasto zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych”,
- załącznika Nr 1 do uchwały zmieniającego Wzór umowy na udzielenie dotacji w zakresie zapisu w § 3 pkt 1 „... wyboru wykonawcy dokona Dotująca zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych”

z powodu istotnego naruszenia prawa polegającego na postanowieniu o wyborze przez gminę Pszów podmiotu gospodarczego jako wykonawcy zadania polegającego na likwidacji materiałów budowlanych zawierających azbest mimo, że należy to do obowiązków dotowanego.

Stanowi to naruszenie art. 403 ust. 4 i ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2008 r., Nr 25, poz. 150 z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 i art. 2 pkt 13 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) oraz art. 251 ust 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

**§ 2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

### Uzasadnienie

.W dniu 18 czerwca 2012 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wpłynęła uchwała Nr XX/132/2012 Rady Miejskiej w Pszowie z dnia 30 maja 2012 roku zmieniająca uchwałę w sprawie trybu udzielania dotacji, sposobu ich rozliczenia i sposobu kontroli wykonywanych zadań dla osób fizycznych i prawnych ze środków budżetu Miasta, w tym pochodzących z wpływów z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska i administracyjnych kar pieniężnych za przekroczenia lub naruszenie wymogów korzystania ze środowiska.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Uchwałą Nr 196/XVII/2012 z dnia 28 czerwca 2012 roku wszczęło postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności ww. uchwały.

W trakcie postępowania nadzorczego w sprawie przedłożonej uchwały Rady Miejskiej w Pszowie Kolegium Izby zważyło co następuje.

Badaną uchwałą Rada Miejska w Pszowie postanowiła m.in., że realizacją zadania polegającego na likwidacji materiałów budowlanych zawierających azbest będzie się zajmował uprawniony podmiot wybierany corocznie przez miasto zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych. Stosowny zapis wprowadzony został w § 5 pkt 1 Regulaminu określającego szczegółowe zasady przyznawania i rozliczania dotacji na zadania w zakresie przedsięwzięć ekologicznych związanych z odpadami oraz § 3 pkt 1 Wzoru umowy na udzielenie dotacji stanowiącego załącznik Nr 1 do badanej uchwały.

W związku z tym Kolegium Izby zwraca uwagę, że zgodnie z art. 403 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r., Nr 25, poz. 150 z późn. zm.) finansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej może polegać na udzieleniu z budżetu gminy dotacji celowej w rozumieniu ustawy o finansach publicznych. Według art. 403 ust. 5 kryteria wyboru zadań do finansowania lub dofinansowania oraz trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposobu jej rozliczania określa organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w drodze uchwały. Tryb postępowania o udzielenie dotacji nie obejmuje kwestii wyboru wykonawcy, gdyż należy to do obowiązków dotowanego, który bezpośrednio zleca wykonanie określonego zadania. Istota udziału gminy przy współfinansowaniu zadań z zakresu ochrony środowiska polega na udzieleniu dotacji w sposób i na warunkach określonych w uchwale podjętej przez organ stanowiący.

Na podstawie ww. przepisów Rada Miejska w Pszowie podjęła w marcu 2011 roku stosowną uchwałę w sprawie zasad udzielenia dotacji dla osób fizycznych i prawnych z przeznaczeniem na zadania z zakresu ochrony środowiska naturalnego, która została zmieniona m. in. badaną uchwałą Nr XX/132/2012 z dnia 30 maja 2012 roku. Ustalone zasady stanowią, że po rozpatrzeniu wniosków zgodnie z przyjętą procedurą gmina przekazuje przyznane środki podmiotowi, który spełnia wymogi określone w uchwale Rady Miejskiej. Zgodnie z § 3 pkt 1 wzoru umowy na udzielenie dotacji stanowiącej załącznik Nr 1 do badanej uchwały środki pochodzące z dotacji stanowiącej 80% kosztu całkowitego zadania gmina przekazuje na rachunek wykonawcy prac na podstawie wystawionej przez niego faktury. Jest to równoznaczne z tym, że zlecającym prac polegających na likwidacji materiałów budowlanych zawierających azbest jest dotowany, a udział gminy w realizacji zadania ma charakter tylko finansowy. W rozpatrywanym przypadku wykorzystanie dotacji jak stanowi art. 251 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) następuje poprzez zapłatę za wykonane prace wykonawcy wybranemu we własnym zakresie przez dotowanego.

Trzeba wyraźnie podkreślić, że gmina nie jest w tym przypadku zamawiającym, który jako podmiot, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) byłby zobowiązany do stosowania ustawy przy wyborze wykonawcy prac, które sfinansowane zostaną przez dotowanego ze środków własnych i pochodzących z dotacji. Gmina Pszów nie udziela tutaj zamówienia publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 13 ww. ustawy, a wybór wykonawcy prac należy do obowiązków dotowanego, który po otrzymaniu dotacji dysponuje środkami niezbędnymi do zapłaty wynagrodzenia.

W świetle powyższego stwierdzić należy, że ustalenie przez Radę Miejską w Pszowie zasad udzielania dotacji jako sposobu realizacji zadań z zakresu ochrony środowiska naturalnego pozostaje w sprzeczności z jednoczesnym zachowaniem kompetencji gminy do wyboru wykonawcy prac związanych z likwidacją azbestu (§ 2 badanej uchwały i § 3 pkt 1 załącznika do uchwały).

W tym stanie rzeczy postanowienie Rady Miejskiej w Pszowie o tym, że miasto będzie corocznie wybierać wykonawcę zadania polegającego na likwidacji azbestu stanowi istotne naruszenie obowiązujących przepisów prawa wskazanych w sentencji uchwały.

W związku z tym Kolegium Izby orzekło o nieważności w części badanej uchwały Rady Miejskiej w Pszowie.

Na niniejszą uchwałę Radzie Miejskiej w Pszowie przysługuje odwołanie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach – w terminie trzydziestu dni od jej doręczenia.

Przewodniczący Kolegium

**Daniel Kołodziej**