



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XIV/107/2011 Rady Miasta i Gminy w Pilicy z dnia 27 października 2011 r. w sprawie zasad i trybu przyznawania oraz wysokości nagród dla zawodników za osiągnięte wyniki sportowe, jako niezgodnej z przepisem art. 31 ust. 3 i art. 35 ust. 6 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857 z późn.zm.).

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 27 października 2011 r. Rada Miasta i Gminy w Pilicy podjęła uchwałę w sprawie zasad i trybu przyznawania oraz wysokości nagród dla zawodników za osiągnięte wyniki sportowe. W podstawie prawnej uchwały Rada powołała między innymi przepis art. 31 ust. 1 i 3 oraz art. 35 ust. 5 i 6 ustawy o sporcie.

Dokonując analizy treści uchwały, jak również przepisów prawnych zawartych w jej podstawie prawnej należy stwierdzić, że Rada podejmując powyższą uchwałę podjęła próbę uregulowania jednym aktem prawnym kwestii przyznania nagród sportowych: za osiągnięte wyniki sportowe i za wyróżnianie się osiągnięciami w działalności sportowej.

Ustawa o sporcie zawiera w swej treści dwie odrębne podstawy prawne do wydania przez organ stanowiący uchwał w sprawie nagród sportowych. Upoważnienia te jednak różnią się zarówno zakresem podmiotowym, jak i przedmiotowym. W myśl art. 31 ust. 3 tej ustawy, rada gminy ustala stypendia sportowe oraz nagrody i wyróżnienia dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe, w tym stypendia lub nagrody dla trenerów prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym lub w krajowym współzawodnictwie sportowym. Uchwałą określa szczegółowe zasady, tryb ich przyznawania i pozbawiania oraz ich rodzaje i wysokość, biorąc pod uwagę znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy. Zgodnie z kolei z przepisem art. 35 ust. 5 i 6 ustawy o sporcie rada gminy ustala wyróżnienia i nagrody pieniężne dla trenerów oraz innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej. Upoważnienie zawarte w tym przepisie upoważnia zaś do określenia warunków i tryb ich przyznawania oraz ich rodzaje i wysokość, z uwzględnieniem znaczenia osiągnięć dla danej społeczności lokalnej.

Założywszy racjonalność ustawodawcy, który nie może upoważniać dwukrotnie do regulowania tej samej materii, stwierdzić należy, że zakresy obu upoważnień są rozłączne. Prowadzi to do uznania, że w przedmiocie nagród sportowych rada gminy może podjąć dwie odrębne uchwały, bądź ewentualnie w jednej uchwale może ona zawrzeć materię określoną zarówno przepisem art. 31 ust 3 ustawy, jak i art. 35 ust. 5 i 6 ustawy. W obu jednak tych wypadkach organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego jest zobowiązany uwzględnić wszystkie elementy zawarte w obu przepisach upoważniających. Wskazane wyżej

przepisy ustawy o sporcie bowiem są normami o charakterze iuris cogentis i zawierają jednocześnie upoważnienie do wydania aktu prawa miejscowego. Z uwagi na to uregulowania wydawanego na ich podstawie aktu prawnego powinny być sformułowane w taki sposób, aby kompleksowo wypełniały zakres przekazanych przez ustawodawcę uprawnień. Niespełnienie natomiast którejkolwiek z przesłanek w nich zawartych skutkuje bezwzględną nieważnością uchwały.

Tymczasem w opinii organu nadzoru przedmiotowa uchwała nie wyczerpuje w pełni dyspozycji przepisu art. 31 ust. 3 i art. 35 ust. 6 ustawy o sporcie. Przyjęte przez Radę postanowienia nie określają w sposób prawidłowy wysokości nagród. Rada bowiem określiła jedynie górną granicę wysokości nagrody pieniężnej. Nie uwzględniono w przypadku wysokości nagród ani znaczenia danego sportu, czy osiągnięć sportowych dla jednostki samorządu terytorialnego, ani również osiągniętego wyniku sportowego. Tym samym brak jakiegokolwiek punktu odniesienia, w oparciu o który byłoby możliwe wartościowanie nagradzanych dokonań. Rada wskazała górną kwotę nagrody, wynoszącą 3000 zł – nie przewidziała jednak żadnych przesłanek, od zaistnienia których uzależnione byłoby przyznanie nagrody w określonej wysokości. W ten sposób Rada nie posłużyła się żadnym kryterium ocennym pozwalającym na prawidłowe przyznawanie nagród, czym w istocie pozbawiła unormowania przedłożonego aktu również kolejnego obligatoryjnego elementu uchwały, a mianowicie zasad przyznawania nagród. Brak w przedmiotowej uchwale również warunków przyznawania nagród dla trenerów oraz innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej.

Z literalnego brzmienia art. 31 ust. 3 oraz art. 35 ust. 6 ustawy wynika, iż rada gminy wypełniając delegację ustawową, bierze pod uwagę: znaczenie danego sportu dla danej gminy, osiągnięty wynik sportowy oraz znaczenie osiągnięć w działalności sportowej dla danej społeczności lokalnej - i dopiero wtedy określa szczegółowe zasady, tryb przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość stypendiów, nagród i wyróżnień. Zatem wysokość stypendiów, nagród i wyróżnień powinna zależeć od znaczenia danego sportu czy danych osiągnięć sportowych dla jednostki samorządu terytorialnego, jak również od osiągniętego wyniku sportowego i powinno to zostać określone w uchwale organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego.

Ustawa o sporcie po raz pierwszy wprowadziła warunkowanie wysokości nagród od znaczenia danego sportu oraz od osiągniętego wyniku sportowego. Poprzednie uregulowanie tej kwestii znajdowało się w art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca o sporcie kwalifikowanym (Dz. U. z 2005r., nr 155, poz. 1298 z późn. zm.), który stanowił: „Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, określi warunki i tryb przyznawania wyróżnień i nagród, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i ust. 3a, rodzaje wyróżnień i nagród oraz wysokość nagród pieniężnych”, co nie dawało podstawy do warunkowania wysokości nagród i stypendiów w uchwale i kwestia ta pozostawiona była uznaniu organów przyznających dane nagrody i stypendia.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż celem wprowadzenia warunkowania wysokości nagród i stypendiów było jasne określenie w uchwale, jaką nagrodę może uzyskać dany zawodnik osiągając określony wynik sportowy, wiedząc przy tym jakie znaczenie dla jednostki samorządu terytorialnego ma dany sport, czy dane osiągnięcia sportowe. Według aktualnego stanu prawnego tylko organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ma możliwość stanowienia o wysokości stypendiów i nagród, które są przyznawane na podstawie zawartych w uchwale zasad i trybu.

W świetle powyższych wyjaśnień przedmiotową uchwałę należy uznać za sprzeczną z prawem, jako nie wypełniającą delegacji art. 31 ust. 3 i art. 35 ust. 6 ustawy. Brak wskazanych wyżej elementów wpływa na ocenę legalności całego aktu, skutkując koniecznością stwierdzenia nieważności uchwały w całości. Z uwagi na powyższe

stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały w całości należy uznać za konieczne i uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Otrzymują:

- 1) Rada Miasta i Gminy w Pilicy
- za zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
- 2) NP/II a/a

z up. WOJEWODY
ŚLĄSKIEGO
Dyrektor Wydziału
Nadzoru Prawnego

Krzysztof Nowak