



ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Miasta Chorzów Nr XI/183/11 z dnia 29 września 2011r. w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Chorzów dla części obszaru gminy Chorzów położonego w rejonie ulic Głównej i Rębaczy w części określonej w:

- § 6 pkt 4 w brzmieniu: „wszelkie prace dokonywane na elewacjach wymagają uzgodnienia z właściwym organem administracji architektoniczno-budowlanej”,
- § 12 pkt 1 lit a w brzmieniu: „dostosowania nowej zabudowy do uwarunkowań przestrzennych, w tym do gabarytów i typu zabudowy sąsiedniej powstałej w czasie obowiązywania planu”,
- § 18 ust. 6 pkt 2 w brzmieniu: „po wcześniejszym uzgodnieniu i uzyskaniu zgody zarządcy drogi ustala się możliwość.”,
- § 18 ust. 6 pkt 4 lit. a w brzmieniu: „każdorazowa konieczność uzyskania od zarządcy drogi publicznej wytycznych i uzgodnień dotyczących parametrów drogi, warunków włączenia do drogi publicznej i technologii wykonania.”.

Uzasadnienie

Rada Miasta Chorzów w dniu 29 września 2011 r. podjęła uchwałę Nr XI/183/11 w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Chorzów dla części obszaru gminy Chorzów położonego w rejonie ulic Głównej i Rębaczy.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003r., Nr 80, poz. 717 ze zm.), zwanej dalej: ustawą, Prezydent Miasta Chorzów przekazał w dniu 5 października 2011r. organowi nadzoru wymienioną na wstępie uchwałę wraz z załącznikami, natomiast dokumentacja prac planistycznych została dostarczona w dniu 25 października 2011 r. w celu zbadania zgodności powyższej uchwały z przepisami prawnymi.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, iż cyt. powyżej ustalenia: § 6 pkt 4, § 12 pkt 1 lit a, 18 ust. 6 pkt 2, § 18 ust. 6 pkt 4 lit. a w sposób istotny naruszają art. 4 ust. 1 i 15 ustawy oraz art. 94 Konstytucji RP z 2 kwietnia 1997r. (Dz. U. z 1997r. Nr 78, poz. 483 ze zm.).

Wobec powyższego stwierdzenie nieważności w całości uchwały Rady Miasta Imielin nr IX/45/2011 jest uzasadnione i konieczne.

Rada gminy związana jest granicami przedmiotowymi zakresu planu wyznaczonymi przez ustawę, co oznacza, iż samodzielnie może określać treść regulacji objętej planem miejscowym wyłącznie w granicach upoważnienia zawartego w art. 15 ustawy.

Na podstawie ugruntowanego orzecznictwa w powyższym zakresie, np. wyroku WSA w Krakowie o sygnaturze II SA/Kr 224/08 należy stwierdzić, iż treść powyższych ustaleń pozostaje w sprzeczności z obowiązującym porządkiem prawnym, w szczególności z art. 4 ust. 1 oraz art. 15 ust. 2 ustawy. Zgodnie bowiem z przywołanymi normami w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego następuje: ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy. Zaś w art. 15 ust. 2 ustawy w sposób enumeratywny wymienia się materię podlegającą obowiązkowej regulacji w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Kwestionowane ustalenia wykraczają poza uprawnienia

określone w przytoczonych powyżej przepisach, nakładając dodatkowe wymogi, wykraczające poza powszechnie obowiązujące prawo i dopuszczające odstępstwa od ustaleń planu. Rada gminy nie posiada kompetencji do dowolnej interpretacji i rozszerzającego stanowienia norm kompetencyjnych. Niedopuszczalne jest więc takie działanie rady gminy, które prowadzi do zamieszczenia w treści planu miejscowego przepisów uzależniających podejmowanie kwestionowanych czynności od przyszłych uzgodnień i na warunkach określonych przez inne organy w odniesieniu do obszaru objętego planem miejscowym.

Ustalenia § 12 pkt 1 lit a dotyczące obowiązku „dostosowania nowej zabudowy do uwarunkowań przestrzennych, w tym do gabarytów i typu zabudowy sąsiedniej powstałej w czasie obowiązywania planu” są niedopuszczalne, gdyż stwarzają niebezpieczeństwo, iż obowiązkowe parametry nowej zabudowy mieszkaniowej określone w § 18 uchwały Nr XI/183/11 mogą być sprzeczne z „gabarytami i typem zabudowy sąsiedniej”, o których mowa w powyższych ustaleniach.

Ustalenia unieważnione niniejszym rozstrzygnięciem nadzorczym naruszają także art. 94 Konstytucji RP stanowiący, że „Organy samorządu terytorialnego oraz terenowe organy administracji rządowej, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów. Zasady i tryb wydawania aktów prawa miejscowego określa ustawa.” Rada Miasta Chorzów przekroczyła kompetencje do stanowienia prawa miejscowego wykraczające poza regulacje art. 15 ustawy.

Zgodnie z art. 28 ustawy naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Wyżej przedstawione naruszenia zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego winny skutkować uchyleniem uchwały w całości lub w części, zależnie od tego, czy plan miejscowy po uchyleniu ustaleń naruszających prawo będzie spełniał wymogi zawarte w art. 15 ust. 2 i 3 określającym jego niezbędny zakres. Zdaniem organu po uchyleniu wyżej przytoczonych ustaleń przedmiotowa uchwała będzie spełniała wymogi ustawowe w niezbędnym zakresie. Mając na uwadze powyższe, stwierdzenie nieważności uchwały w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

Otrzymują:

7) 1. Rada Miasta Chorzów ul. Rynek 1 41-500 Chorzów „RZ”

8) a/a UD

WOJEWODA ŚLĄSKI

Zygmunt Łukaszczyk