



ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały nr XI/76/11 Rady Gminy Krupski Młyn z dnia 27 września 2011r. w sprawie nadania statutu Sołectwa Potępa w całości jako sprzecznej z art. 35 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, dalej jako „ustawa”.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą Rada Gminy Krupski Młyn na sesji w dniu 27 września 2011r. nadała statut Sołectwu Potępa. W podstawie prawnej wskazano art. 35 ust. 1, 2 i 3 ustawy. Uchwała została doręczona Wojewodzie Śląskiemu w dniu 5 października 2011r.

Wskazany wyżej przepis art. 35 ust. 3 ustawy stanowi normę o charakterze *ius cogens* (bezwzględnie obowiązującą) formułującą otwarty katalog problemów wymagających uregulowania w akcie wykonawczym. Zadaniem organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, wydającego przepisy powszechnie obowiązujące na obszarze działania organu, jest pełna realizacja upoważnienia ustawowego, wyczerpująca zakres przekazanych przez ustawodawcę uprawnień. Niespełnienie którejkolwiek z przesłanek w niej zawartych skutkuje zawsze bezwzględną nieważnością uchwały, co zdaniem organu nadzoru zachodzi w przedmiotowej uchwale.

Elementy obligatoryjne statutu jednostki pomocniczej zawiera art. 35 ust. 3 ustawy. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu, statut jednostki pomocniczej określa w szczególności:

- 1) nazwę i obszar jednostki pomocniczej,
- 2) zasady i tryb wyborów organów jednostki pomocniczej,
- 3) organizację i zadania organów jednostki pomocniczej,
- 4) zakres zadań przekazywanych jednostce przez gminę oraz sposób ich realizacji,
- 5) zakres i formy kontroli oraz nadzoru organów gminy nad działalnością organów jednostki pomocniczej.

Użycie sformułowania „w szczególności” oznacza, iż katalog jest otwarty, jednakże ustawa określa minimalne, obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w statucie, wśród których wymienionych jest punkt dotyczący zakresu i formy kontroli oraz nadzoru organów gminy nad działalnością organów jednostki pomocniczej.

Ustawodawca rozróżnił w art. 35 ust. 3 pkt 5 funkcje kontrolne i nadzorcze organów gminy nad działalnością jednostek pomocniczych i obie funkcje organów gminy powinny zostać określone w statucie jednostki pomocniczej. Tymczasem rozdział 5 Statutu, zatytułowany „Zakres i formy kontroli oraz nadzoru nad działalnością organów Sołectwa” określa jedynie zakres i formę nadzoru nad działalnością organów jednostki pomocniczej. W takim razie brakuje unormowań dotyczących kontroli nad działalnością Sołectwa. To z kolei stanowi bezwzględną przesłankę do stwierdzenia nieważności uchwały w całości.

Niezależnie od powyższego, w przedmiotowej uchwale znajdują się inne błędy. Mianowicie § 4 pkt 2 statutu określa, iż organem Sołectwa jest m.in. Rada Sołecka. Tymczasem art. 36 ust. 1 ustawy stanowi, iż organem uchwałodawczym w sołectwie jest zebranie wiejskie, a wykonawczym - sołtys. Działalność sołtysa wspomaga rada sołecka. W związku z tym ustawa jasno określa organy funkcjonujące w sołectwie: sołtys oraz zebranie wiejskie. Do organów jednostki pomocniczej nie należy rada sołecka, gdyż jest to jedynie gremium powołane do wspomagania działalności sołtysa. W związku z tym statut sołectwa nie może określać rady sołeckiej jako trzeciego organu sołectwa.

Tymczasem zarówno przepisy § 4 pkt 2 uchwały, jak również Rozdziału 4 uchwały, który określa zasady i tryb wyborów organów Sołectwa, wskazują jednoznacznie iż do organów sołectwa Potępa należy również Rada Sołecka, co należy uznać za sprzeczne z art. 36 ust. 1 ustawy.

Należy również podnieść, że ustawodawca, formułując określoną delegację do wydania aktu wykonawczego, przekazuje upoważnienie do uregulowania wyłącznie kwestii nie objętych dotąd żadną normą o charakterze powszechnie obowiązującym. Zatem z istoty aktu prawa miejscowego wynika niedopuszczalność takiego działania organu realizującego delegację ustawową, które polega na powtarzaniu bądź modyfikacji wiążących go norm o charakterze powszechnie obowiązującym.

Tymczasem Rada poniższymi zapisami przedmiotowej uchwały powtórzyła unormowania zawarte w innych aktach prawnych:

- § 3 ust. 4 uchwały, jako powtórzenie art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2009r. o funduszu sołeckim (Dz. U. z 2009r. Nr 52, poz. 420 z późn. zm.);

- § 14 ust. 3 uchwały, jako powtórzenie § 57 ust. 1 uchwały nr VI/44/03 Rady Gminy Krupski Młyn z dnia 24 kwietnia 2003 roku Statut Gminy Krupski Młyn (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2003r. Nr 55, poz. 1696 z późn. zm.);

- § 14 ust. 5 uchwały, jako powtórzenie art. 36 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Na uchybienia tego rodzaju wielokrotnie wskazywał sąd administracyjny, w tym w wyroku z dnia 20 października 2004 roku, gdzie trafnie zauważył, że: „zgodnie z utrwalonym poglądem orzecznictwa (*por. wyrok NSA z dnia 16 czerwca 1992 r., sygn. akt II SA 99/92, ONSA 1993, nr 2, poz. 44; wyrok NSA z dnia 21 grudnia 1993 r., sygn. akt SA/Wr 1793/93, OwSS 1995, nr 4, poz. 142; wyrok NSA z dnia 14 października 1999 r., sygn. akt II SA/Wr 1179/98, OwSS 2000, nr 1, poz. 17; wyrok NSA z dnia 28 lutego 2003 r., sygn. akt I SA/Lu 882/02, Fin. Kom. 2003, nr 4, poz. 53; wyrok NSA z dnia 14 listopada 2003 r., sygn. akt II SA/Wr 1389/03, OwSS 2004, nr 1, poz. 14 i inne*) nie jest dopuszczalne powtarzanie w jakimkolwiek akcie wydawanym przez organy samorządowe regulacji ustawowych. Powtórzenie bowiem regulacji ustawowych powoduje ponowne nadanie aktowi ustawowemu klauzuli obowiązywania w sytuacji, gdy ustawowy akt

obowiązuje już na innej podstawie prawnej, organ samorządowy zaś nie posiada uprawnień do stanowienia aktów rangi ustawy. Dlatego też powtórzenie treści ustawy w akcie wydawanym przez organ samorządowy stanowi istotne naruszenie prawa” (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 20 października 2004r., sygn. akt IV SA/Wr 505/04, Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Tym samym uchwałę nr XI/76/11 Rady Gminy Krupski Młyn z dnia 27 września 2011r. ze względu na wyżej opisane nieprawidłowości, należy uznać za wadliwą, co czyni stwierdzenie jej nieważności w całości uzasadnionym i koniecznym.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. WOJEWODY
ŚLĄSKIEGO
Dyrektor Wydziału Nadzoru
Prawnego

Krzysztof Nowak

Otrzymują:

- 1) Rada Gminy Krupski Młyn
- za zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
- 2) a/a.