



## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

### **stwierdzam nieważność**

uchwały Rady Miejskiej w Bielsku - Białej Nr VII/138/2011 z dnia 17 maja 2011r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru obejmującego przebieg ul. „Nowo-Piekarskiej” (nazwa robocza), przyjętego uchwałą Nr LVIII/1848/2006 Rady Miejskiej w Bielsku-Białej z dnia 16 maja 2006 roku.

### **Uzasadnienie**

Rada Miejska w Bielsku - Białej w dniu 17 maja 2011 r. podjęła uchwałę Nr VII/138/2011w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru obejmującego przebieg ul. „Nowo-Piekarskiej” (nazwa robocza), przyjętego uchwałą Nr LVIII/1848/2006 Rady Miejskiej w Bielsku - Białej z dnia 16 maja 2006 roku.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r., Nr 80, poz. 717 ze zm. – zwanej dalej: ustawą) Prezydent Bielska – Białej, pismem z dnia 23.05.2011r. nr RM.0711.13.2011, przekazał organowi nadzoru wymienioną na wstępie uchwałę wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych w celu zbadania ich zgodności z przepisami prawnymi.

W trakcie postępowania nadzorczego dotyczącego przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził jej podjęcie z istotnym naruszeniem art. 4 ust. 1, art. 27 oraz art. 28 ust. 1 ustawy.

Dnia 17 maja 2011 r. Rada Miejska w Bielsku – Białej przyjęła uchwałę w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru obejmującego przebieg ul. „Nowo-Piekarskiej”. Zmiany dokonano w trybie tzw. „nowelizacji”. Zgodnie z art. 27 ustawy zmiana planu miejscowego następuje w takim trybie w jakim jest on uchwalany. W myśl natomiast § 82 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. nr 100, poz. 908 z dnia 5 lipca 2002r. – zwanego dalej rozporządzeniem) zmiana (nowelizacja) polega na uchyleniu niektórych przepisów aktu zmienianego, zastąpieniu niektórych przepisów przepisami o innej treści lub brzmieniu albo na dodaniu do aktu przepisów nowych. W miejscu tym należy zauważyć, że standardy poprawnej techniki legislacyjnej nie są kryteriami ważności aktu – w tym przypadku uchwały, lecz jego poprawności. Uchybienie tym standardom nie wpływa na ważność aktu, pod warunkiem, że nie prowadzi ono do wad merytorycznych i uchybień przepisom, których spełnienie jest warunkiem legalności.

Podczas analizy przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, że przedmiotowa zmiana planu, dokonana w drodze nowelizacji, narusza powyższe przepisy, a także przepisy art. 4 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym ustalenie przeznaczenia terenu oraz określenie sposobów jego zagospodarowania i zabudowy następuje w drodze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Uchwalając uchwałę nr VII/138/2011 Rada Miejska w Bielsku – Białej dokonała zmiany przeznaczenia terenu w drodze „nowelizacji” planu, zmieniając na rysunku planu dotychczasowe tereny zieleni na tereny zabudowy. Działanie takie powoduje uchybienie wyżej wskazanym przepisom, zgodnie z którymi zmiana przeznaczenia terenu może nastąpić jedynie w drodze uchwalenia planu miejscowego. Ponadto dokonywanie zmian na rysunku obowiązującego planu nie mieści się w katalogu zmian dopuszczonych w § 82 rozporządzenia wprowadzanych w drodze nowelizacji.

Zatem w toku badania legalności przedmiotowej uchwały należało stwierdzić naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, o jakich mowa w art. 28 ustawy. Za zasadę sporządzenia planu należy uznać regułę wyrażoną

w art. 14 ustawy, zgodnie z którą plan miejscowy uchwała się w celu ustalenia przeznaczenia terenów oraz określenia sposobów ich zagospodarowania. Natomiast zgodnie z art. 4 pkt. 1 ww. ustawy ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przedmiotowa uchwała ustala nowe przeznaczenia terenów w formie nowelizacji co jest niedopuszczalne, bowiem ustalenie nowych przeznaczeń terenu i zasad jego zagospodarowania powinno nastąpić w formie uchwalenia nowego planu miejscowego. W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego, ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Tak więc każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

Mając na uwadze powyższe organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały wskazanej w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia w całości z powodu istotnego naruszenia przepisów prawa, co na mocy art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym skutkuje wstrzymaniem jej wykonania z dniem doręczenia rozstrzygnięcia.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru - Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

Wojewoda Śląski

**Zygmunt Łukaszczyk**

**Otrzymują:**

- 1) Rada Miasta Bielsko – Biała, Plac Ratuszowy 1, 43 – 300 Bielsko - Biała
- 2) a/a TK