



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 82/VII/11 Rady Miasta Żory z dnia 28 kwietnia 2011 roku w sprawie: określenia zasad i trybu przyznawania, pozbawiania oraz wysokości stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie, w części określonej w § 3 ust. 2 pkt 2, jako niezgodnej z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 o sporcie (Dz. U. z 2010 r. Nr 127, poz. 857 z późn. zm.) w zw. z art. 6 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 10 i art. 1 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 28 kwietnia 2011 roku Rada Miasta Żory podjęła uchwałę w sprawie: określenia zasad i trybu przyznawania, pozbawiania oraz wysokości stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie.

Regulacjami przedmiotowej uchwały organ stanowiący określił zgodnie z delegacją ustawową szczegółowe zasady i tryb przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość stypendium sportowych. Elementy obligatoryjne uchwały, a także wytyczne jakie organ powinien brać pod uwagę normując kwestię stypendiów sportowych zawarte są w art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie. Zgodnie z tym przepisem „organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa, w drodze uchwały, szczegółowe zasady, tryb przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, o których mowa w ust. 1 i 2, biorąc pod uwagę znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy”.

Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmując uchwałę nie może jednak sprowadzać treści uchwały do zgodności jedynie z zakresem delegacji ustawowej stanowiącej podstawę jej podjęcia, ale powinien mieć na względzie także inne akty prawa powszechnie obowiązującego. Wobec tego sprzeczność uchwały z przepisami Konstytucji RP, ustaw innych niż ustawa o sporcie również powodować będzie jej nielegalność.

W szczególności organ stanowiący powinien w swoim działaniu realizować przepisy zawarte w ustawie o samorządzie gminnym, która w art. 1 ust. 1 definiuje jednostkę samorządu terytorialnego jaką jest gmina, stanowiąc że „mieszkańcy gminy tworzą z mocy prawa wspólnotę samorządową”. Przepis art. 1 ust. 2 wyżej wymienionej ustawy stanowi z kolei, że przez gminę należy rozumieć „wspólnotę samorządową oraz odpowiednie terytorium”.

Zgodnie z konsekwencjami płynącymi z faktu, że mieszkańcy gminy stanowią wspólnotę samorządową, a organ stanowiący ma podejmować działania na jej rzecz, rada gminy powinna czynić starania dla rozwoju tejże wspólnoty oraz jej mieszkańców.

Odnosząc się do kwestionowanej uchwały, powinna ona w tej sytuacji ustanawiać możliwość przyznania stypendium osobom, które zamieszkują na terenie danej gminy. W uchwale Nr 82/VII/11 Rady Miasta Żory sytuacja jest natomiast inna. Rada postanawia mianowicie w § 3 ust. 2 pkt 2 kwestionowanej uchwały, że „stypendium sportowe może otrzymać zawodnik, który: (...) jest zrzeszony w klubie sportowym mającym siedzibę w mieście Żory”. Uprawnienie do ubiegania się o stypendium sportowe przez zawodnika nie zostało w żaden sposób uzależnione od jego zamieszkiwania na terenie Gminy Żory, ale od prowadzenia działalności sportowej w klubie sportowym mającym siedzibę na terenie Gminy Żory. W takiej sytuacji rada gminy de facto stwarza możliwość pobierania stypendium dla osób, które nie zamieszkują na jej terenie.

Zgodnie z delegacją ustawową stypendia sportowe mogą być ustanawiane na rzecz „osób fizycznych”, co przemawia za powiązaniem ich z konkretną osobą, a nie z realizacją zadań własnych na terenie należącym do gminy.

Stanowisko przedstawione powyżej podzielił również Wojewódzki Sąd Administracyjny dokonując analizy ustawy o sporcie kwalifikowanym oraz o kulturze fizycznej i konkludując, że: „jasnym stanie się, że wydany na podstawie tych upoważnień akt prawa miejscowego nie może dotyczyć ogólnie rozumianej promocji gminy i dbałości o kulturę fizyczną, a wąskiego przedmiotu jakim jest przyznawanie stypendiów i nagród sportowcom, a zatem świadczeń przyznawanych indywidualnym podmiotom. W takim kontekście słusznie podniósł Wojewoda [...], że należy uwzględnić fakt, że rolą gminy jest zaspokajanie potrzeb jej wspólnoty, a więc członków tej gminy, dlatego trafny jest zarzut sformułowany w skardze o sprzeczności [...] uchwały w zakresie, w jakim przewiduje możliwość stosowania przepisów uchwały do osób nie będących mieszkańcami gminy R. z art. 7 ust. 1 i art. 1 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym” (Wyrok WSA w Gliwicach z dnia 12 marca 2007 r., sygn. akt III SA/Gl 1031/06, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/387B95FCEF>).

Tym samym uchwałę nr 82/VII/11 Rady Miasta Żory z dnia 28 kwietnia 2011 r., ze względu na wyżej opisane nieprawidłowości należy uznać za wadliwą, co czyni stwierdzenie jej nieważności w określonej powyżej części uzasadnionym i koniecznym.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Otrzymują:

- 1) Rada Miasta Żory
- za zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
- 2) aa.

WZ. .
WICEWOJEWODA ŚLĄSKI

Stanisław Dąbrowa