



**WOJEWODA ŚLĄSKI**

Katowice, dnia 2010-11-25

NP/II/0911/399/10

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr 770/LVIII/2010 Rady Miasta Lubliniec z dnia 19 października 2010 r. w sprawie zakazu wprowadzania do obrotu niektórych substancji na terenie gminy Lubliniec, jako sprzecznej z art. 40 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

### **Uzasadnienie**

W dniu 19 października 2010 r. Rada Miasta Lubliniec podjęła uchwałę Nr 770/LVIII/2010 w sprawie zakazu wprowadzania do obrotu niektórych substancji na terenie gminy Lubliniec.

Uchwała ta została podjęta między innymi w oparciu o art. 40 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z tym przepisem, rada gminy może wydawać przepisy porządkowe, jeżeli jest to niezbędne dla ochrony życia lub zdrowia obywateli oraz dla zapewnienia porządku, spokoju i bezpieczeństwa publicznego, w zakresie nieuregulowanym w odrębnych ustawach lub przepisach powszechnie obowiązujących. Aby zatem wydać przepis porządkowy, muszą być spełnione kumulatywnie dwie przesłanki: powstanie sytuacji zagrożenia życia lub zdrowia obywateli lub konieczności zapewnienia porządku, spokoju i bezpieczeństwa publicznego, oraz brak uregulowania tej materii w odrębnych ustawach lub innych przepisach powszechnie obowiązujących.

Pogląd ten potwierdza orzecznictwo sądów administracyjnych, między innymi wyrok z dnia 22 maja 1991 r. Naczelnego Sądu Administracyjnego w Katowicach (sygn. akt SA/Ka 311/91, Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych):

„1. Przepis art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie terytorialnym (Dz.U. Nr 16, poz. 95 z późn. zm.) wymaga przede wszystkim, aby materia mająca być przedmiotem regulacji

przez radę gminy - nie była uregulowana w odrębnych ustawach lub innych przepisach powszechnie obowiązujących.

2. Jeśli ustawodawca w danej materii zrezygnował z bardziej szczegółowej, a przy tym bardziej rygorystycznej - w ramach określonego rodzaju działalności gospodarczej - reglamentacji prawnej, to nie można powiedzieć, iż tym samym chodzi o sferę działalności, w której organy gminy mają swobodę w stanowieniu przepisów gminnych. Generalnie bowiem jest to sfera stosunków społecznych i gospodarczych unormowana przepisami powszechnie obowiązującymi w kraju, a więc zastrzeżona do regulacji ustawowej.”

Zauważyć także trzeba, że w art. 6 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jedn. Dz.U. z 2007 r. Nr 155 poz. 1095) znajduje się uregulowanie, zgodnie z którym podejmowanie, wykonywanie i zakończenie działalności gospodarczej jest wolne dla każdego na równych prawach, z zachowaniem warunków określonych przepisami prawa. Ograniczenia w zakresie swobody działalności gospodarczej mogą być wprowadzane wyłącznie w formie ustawy.

W przedmiotowej sprawie bezsprzecznym pozostaje, iż materia zawarta w uchwale Rady Miasta Lubliniec nie została uregulowana ustawowo. Oznacza to, że wprowadzenie zakazu wprowadzania do obrotu określonych w uchwale substancji mogło teoretycznie być przedmiotem regulacji w drodze ustanowienia przez Radę Miasta aktu prawa miejscowego o charakterze porządkowym, jednakże wyłącznie w razie spełnienia się drugiej przesłanki z art. 40 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, a mianowicie wykazania istnienia stanu niezbędności dla ochrony życia lub zdrowia obywateli oraz dla zapewnienia porządku, spokoju i bezpieczeństwa publicznego. Pamiętać należy, iż problemy związane z używaniem takich substancji nie są problemami lokalnymi. Dotyczą one zjawisk występujących na terenie całego kraju, a więc sfery stosunków społecznych, która wymaga generalnych uregulowań. Jak wskazał w uzasadnieniu wyroku z dnia 1 października 2003 roku Naczelny Sąd Administracyjny w Poznaniu (sygn. akt II SA/Po 1409/03, Dz. Urz. Lubus. 2003/106/1876):

„Przepisy porządkowe należą do prawa lokalnego i nie można przy ich pomocy likwidować braków ustawodawstwa obowiązującego na terenie całego kraju lub likwidować zagrożeń mających znaczenie ogólnokrajowe. Niewątpliwa luka ustawowa (...) nie może być zapelniona przepisami porządkowymi.” (por. wyrok NSA w Krakowie z dnia 13 stycznia 2003r., sygn. akt SA/Kr 2812/02).

Powyższe stanowisko znajduje pełne odzwierciedlenie w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 lipca 2003 roku (sygn. akt P 10/02, OTK-A 2003/6/62).

Niezależnie od powyższego w treści uchwały znajdują się także inne błędy. Zgodnie z przepisem art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2000 roku o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. nr 17 poz. 95), przepisy porządkowe wchodzą w życie po upływie trzech dni od dnia ich ogłoszenia. W uzasadnionych przypadkach przepisy porządkowe mogą wchodzić w życie w terminie krótszym niż trzy dni, a jeżeli zwłoka w wejściu w życie przepisów porządkowych mogłaby spowodować nieodwracalne szkody lub poważne zagrożenia życia, zdrowia lub mienia, można zarządzić wejście w życie takich przepisów z dniem ich ogłoszenia. Tymczasem Rada Miasta Lubliniec określiła termin wejścia w życie przedmiotowej uchwały na 14 dni od jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego, co wyklucza zakwalifikowanie jej jako przepisu porządkowego.

Ze względu na wyżej opisane nieprawidłowości stwierdzenie nieważności uchwały Nr 770/LVIII/2010 Rady Miasta Lubliniec z dnia 19 października 2010 r. jest uzasadnione i konieczne.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

WOJEWODA ŚLĄSKI

Zygmunt Łukaszczyk