



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 15 czerwca 2021 r.

Poz. 4782

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-XI.4131.1.20.2021.17

WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 4 czerwca 2021 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713, ze zm.)

orzekam

nieważność uchwały nr XXX/185/2021 Rady Miejskiej w Golinie z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie określenia wzoru wniosku i deklaracji o dochodach na wypłatę dodatku mieszkaniowego - ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 29 kwietnia 2021 r. Rada Miejska w Golinie podjęła uchwałę nr XXX/185/2021 w sprawie określenia wzoru wniosku i deklaracji o dochodach na wypłatę dodatku mieszkaniowego, dalej: „uchwała”.

Uchwałę podjęto na podstawie „art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.) oraz art. 7 ust. 1e ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2133 ze zm.)”.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 5 maja 2021 r.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Stosownie do art. 7 ust. 1e ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2133, ze zm.), dalej: „ustawa” - rada gminy określa, w drodze uchwały, wzór wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzór deklaracji, o której mowa w art. 7 ust. 1 ustawy. W myśl art. 7 ust. 1c ustawy, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2021 r. (a więc w dacie obowiązywania przedmiotowej uchwały): „Wniosek o przyznanie dodatku mieszkaniowego zawiera:

1) imię i nazwisko wnioskodawcy oraz numer PESEL albo numer dokumentu potwierdzającego tożsamość wnioskodawcy w przypadku braku numeru PESEL;

2) adres zamieszkania wnioskodawcy;

3) wskazanie nazwy i adresu zarządcy budynku albo innej osoby uprawnionej do pobierania należności za lokal mieszkalny;

4) określenie tytułu prawnego do lokalu mieszkalnego;

5) informację o powierzchni użytkowej lokalu, w tym o łącznej powierzchni pokoi i kuchni oraz o powierzchni zajmowanej przez wnioskodawcę, w przypadku najmu albo podnajmu części lokalu;

6) informację o liczbie osób niepełnosprawnych, w tym o liczbie osób poruszających się na wózku inwalidzkim oraz o liczbie innych osób niepełnosprawnych, których niepełnosprawność wymaga zamieszkiwania w oddzielnym pokoju;

7) informacje dotyczące technicznego wyposażenia zajmowanego lokalu mieszkalnego o:

- a) sposobie ogrzewania lokalu (wyposażenie w centralne ogrzewanie),
- b) sposobie przygotowywania ciepłej wody użytkowej (wyposażenie w centralną instalację ciepłej wody),
- c) instalacji gazu przewodowego;

8) informację o liczbie osób wchodzących w skład gospodarstwa domowego oraz o łącznych dochodach członków gospodarstwa domowego;

9) informację o łącznej kwocie wydatków na lokal mieszkalny, o których mowa w art. 6 ust. 3-4a, za ostatni miesiąc;

10) potwierdzenie informacji, o których mowa w pkt 2-5 oraz 7 i 9, przez zarządcę budynku albo inną osobę uprawnioną do pobierania należności za lokal mieszkalny".

Jednocześnie stosownie do art. 7 ust. 1d ustawy deklaracja, o której mowa w art. 7 ust. 1 ustawy, zawiera:

"1) dane osobowe wnioskodawcy: imię i nazwisko, adres zamieszkania, datę urodzenia, miejsce pracy lub nauki i źródła dochodu oraz jego wysokość;

2) dane osobowe osób wchodzących w skład gospodarstwa domowego: imię i nazwisko, datę urodzenia, stopień pokrewieństwa z wnioskodawcą, miejsce pracy lub nauki i źródła dochodów oraz ich wysokość;

3) informację o sumie dochodów członków gospodarstwa domowego;

4) informację o wysokości średniego miesięcznego dochodu na jednego członka gospodarstwa domowego".

Użyte przez ustawodawcę sformułowanie „wniosek (...) zawiera” wskazuje na zamknięte wyliczenie obligatoryjnych elementów wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego. Tymczasem konstruując treść omawianego wniosku, rada nie wskazała w pkt 1 wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego (załącznik nr 1 do uchwały), iż w przypadku gdy wnioskodawca nie posiada numeru PESEL, jest on zobowiązany do podania numeru dokumentu potwierdzającego jego tożsamość, o czym stanowi art. 7 ust. 1c pkt 1 ustawy. Powyższe oznacza, że rada nie wyczerpała w pełni delegacji ustawowej z art. 7 ust. 1c ustawy, co powoduje konieczność wyeliminowania uchwały z obrotu prawnego. Jak bowiem orzekł WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 15 czerwca 2020 r., sygn. akt II SA/Gl 1456/19 "Skoro ustawodawca zastrzegł, że w akcie prawa miejscowego powinny znaleźć się określone regulacje, to ich brak skutkuje nieważnością uchwały, jako niewypełniającej przyznanej kompetencji".

Ponadto niedozwoloną modyfikację przepisu rangi ustawowej zawiera również pkt 3 wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego (załącznik nr 1 do uchwały), który zobowiązuje wnioskodawcę do podania nazwy i siedziby zarządcy domu. Zgodnie natomiast z treścią art. 7 ust. 1c pkt 3 ustawy wniosek winien zawierać "wskazanie nazwy i adresu zarządcy budynku albo innej osoby uprawnionej do pobierania należności za lokal mieszkalny".

W punkcie 13 wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego (załącznik nr 1 do uchwały) rada dokonując wyszczególnienia wydatków na lokal mieszkalny za ostatni miesiąc dokonała modyfikacji art. 6 ust. 4 ustawy. Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy „Wydatkami poniesionymi przez osobę ubiegającą się o dodatek mieszkaniowy są świadczenia okresowe ponoszone przez gospodarstwo domowe w związku z zajmowaniem lokalu mieszkalnego”. Wyszczególnienie tych wydatków zawiera art. 6 ust. 4 ustawy, w myśl którego wydatkami tymi są: „1) czynsz; 1a) koszty, o których mowa w art. 28 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 26 października 1995 r. o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego (Dz. U. z 2019 r. poz. 2195 oraz z 2021 r. poz. 11); 2) opłaty związane z eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości w częściach przypadających na lokale mieszkalne w spółdzielni mieszkaniowej; 3) zaliczki na koszty zarządu nieruchomością wspólną; 4) odszkodowanie za zajmowanie lokalu bez tytułu prawnego; 5) inne niż wymienione w pkt 1-4 opłaty za używanie lokalu mieszkalnego; 6) opłaty za energię cieplną, wodę, odbiór nieczystości stałych i płynnych; 7) wydatek stanowiący podstawę obliczania ryczałtu na zakup opału”. Tymczasem w punkcie 13 wniosku rada wskazała na odmienny katalog, na który składa się: ”- czynsz stały

i opłaty eksploatacyjne; - wydatki związane z kosztami eksploatacji i remontów; - zaliczki na koszty zarządu nieruchomością wspólną; - centralne ogrzewanie; - ciepła woda; - odbiór nieczystości stałych”.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2021 r. do wniosku dołącza się deklarację o dochodach gospodarstwa domowego za okres 3 miesięcy poprzedzających dzień złożenia wniosku oraz dokumenty potwierdzające wysokość ponoszonych w miesiącu poprzedzającym dzień złożenia wniosku wydatków związanych z zajmowaniem lokalu mieszkalnego. Tymczasem w załączniku nr 2 do przedmiotowej uchwały Rada Miejska w Golinie określiła wzór deklaracji o wysokości dochodów, w którym to zawarła postanowienie, w świetle którego, osoba składająca przedmiotową deklarację winna jest wskazać wysokość dochodu za okres pełnych trzech miesięcy kalendarzowych poprzedzających złożenie wniosku. Ustawodawca od dnia 1 lipca 2021 r. w art. 7 ust. 1 ustawy nie będzie bowiem, przy określaniu dochodów gospodarstwa domowego posługiwał się pojęciem "miesiące kalendarzowych" a wyłącznie pojęciem "miesiące", które to pojęcie nie musi pokrywać się z okresem miesięcy kalendarzowych. Zdaniem organu nadzoru gdyby wolą ustawodawcy było ustalenie dochodów gospodarstwa domowego na podstawie dochodów pochodzących z 3 miesięcy kalendarzowych to niewątpliwie znalazłoby to swój wyraz w treści normatywnej przepisu art. 7 ust. 1 ustawy w brzmieniu obowiązującym także od dnia 1 lipca 2021 r. Ponadto ustawodawca w powyższym przepisie ustawy nie posługuje się pojęciem "pełnych miesięcy".

Podkreślenia wymaga, że oceniana uchwała stanowi akt prawa miejscowego, co oznacza, że organ stanowiący gminy musi ściśle dostosować podejmowane regulacje do zakresu upoważnienia ustawowego. Zasada praworządności wyrażona w art. 7 w zw. z art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483, ze zm.) wymaga, żeby materia regulowana wydanym aktem normatywnym wynikała z upoważnienia ustawowego i nie przekraczała zakresu tego upoważnienia. Organ stanowiący gminy jest zobowiązany zarówno do pełnej realizacji upoważnienia zawartego w delegacji ustawowej, jak i do ścisłego przestrzegania zakresu delegacji ustawowej. Zarówno brak pełnej realizacji delegacji ustawowej, jak i jej przekroczenie w uchwale podjętej przez radę gminy stanowi istotne naruszenie prawa.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

1. Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

2. Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
I Wicewojewoda Wielkopolski
(-) Aneta Niestrawska
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

Rada Miejska w Golinie

Burmistrz Golin