



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

---

Poznań, dnia 16 września 2020 r.

Poz. 7005

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.551.2020.22

#### WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 15 września 2020 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713)

#### **orzekam**

nieważność uchwały nr XXIII/172/20 Rady Gminy Kobyla Góra z dnia 19 sierpnia 2020 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczonej przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi - ze względu na istotne naruszenie prawa.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 19 sierpnia 2020 r. Rada Gminy Kobyla Góra podjęła uchwałę nr XXIII/172/20 w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczonej przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, zwaną dalej „uchwałą”.

Uchwałę podjęto na podstawie art. 6r ust. 3 i 3d ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2010 oraz z 2020 r. poz. 150, poz. 284 i poz. 875).

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 25 sierpnia 2020 r.

**Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził co następuje:**

Podstawą prawną podjęcia uchwały jest przepis art. 6r ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1439), zwanej dalej „ustawą”, który upoważnia radę gminy do określenia, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, szczegółowy sposób i zakres świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczonej przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Uchwała, o której mowa w ust. 3, określa także tryb i sposób zgłaszania przez właścicieli nieruchomości przypadków niewłaściwego świadczenia usług przez przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości lub przez prowadzącego punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych (art. 6r ust. 3d). Zatem, jak wynika z przywołanych wyżej przepisów ustawy, w uchwale muszą obowiązkowo znaleźć się trzy elementy: 1) częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości, 2) sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, 3) tryb i sposób zgłaszania przez właścicieli nieruchomości przypadków niewłaściwego świadczenia usług przez przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości lub przez prowadzącego punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

Określenie powyższych kwestii stanowi niezbędne minimum, które musi zostać uregulowane w przedmiotowej uchwale. Brak któregokolwiek z nich oznacza niewypełnienie przez przedmiotową uchwałę zakresu regulacji określonej w upoważnieniu ustawowym, co skutkuje istotnym naruszeniem prawa i koniecznością stwierdzenia nieważności całej uchwały. Jednocześnie należy zauważyć, że choć katalog elementów, które może zawierać uchwała podjęta na podstawie przepisów art. 6r ust. 3 ustawy, nie jest zamknięty, to jednak przedmiotem regulacji tejże uchwały może być jedynie sposób i zakres świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Uchwała podejmowana na podstawie art. 6r ust. 3 ustawy stanowi akt prawa miejscowego. Oznacza to, że organ stanowiący musi ściśle dostosować podejmowane regulacje do zakresu upoważnienia ustawowego. Zasada praworządności wyrażona w art. 7 w związku z art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. nr 78 poz. 483 ze zm.) wymaga, żeby materia regulowana wydanym aktem normatywnym wynikała z upoważnienia ustawowego i nie przekraczała zakresu tego upoważnienia. Każde unormowanie wykraczające poza udzielone upoważnienie jest naruszeniem normy upoważniającej i zarazem naruszeniem konstytucyjnych warunków legalności aktu prawa miejscowego wydanego na podstawie upoważnienia ustawowego (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 grudnia 2011 r., sygn. akt II OSK 2058/11; CBOSA). Zakres upoważnienia musi być zawsze ustalany przez pryzmat zasad demokratycznego państwa prawnego, działania w granicach i na podstawie prawa oraz innych przepisów regulujących daną dziedzinę.

Zastrzeżenia organu nadzoru budzi określona w § 4 pkt 1 lit. b uchwały częstotliwość odbierania odpadów zmieszanych w zabudowie wielorodzinnej: „nie rzadziej niż raz w tygodniu w pozostałe miesiące nie rzadziej niż dwa razy w tygodniu razy w miesiącu”. W ocenie organu nadzoru przepis ten jest niejasny, budzący istotne wątpliwości interpretacyjne co do tego, z jaką częstotliwością mają być odbierane odpady zmieszane w poszczególne miesiące w zabudowie wielorodzinnej. Rada nie określiła bowiem w jakich miesiącach odpady będą odbierane „nie rzadziej niż raz w tygodniu”, a zatem nie wiadomo do jakich „pozostałych miesięcy” odnosi się drugi człon omawianego przepisu, w którym częstotliwość odbierania omawianych odpadów została ustalona, i to w sposób niezrozumiały, jako: „nie rzadziej [powinno być: „nie rzadziej”] niż dwa razy w tygodniu razy w miesiącu”.

Przedmiotowa uchwała jako akt prawa miejscowego powinna być zredagowana w taki sposób, by dla przeciętnego adresata była zrozumiała, tzn. by adresat jej przepisów wiedział, w jaki sposób ma się zachować i nie miał żadnych wątpliwości co do tego, jaką regułę postępowania wyznacza dany przepis, a organ stosujący ten przepis wiedział, w jaki sposób go zinterpretować. Przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, uniemożliwiający stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego, tak by wynikało z niego, kto, w jakich okolicznościach i jak się powinien zachować, żeby osiągnąć skutek wynikający z tego przepisu (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 czerwca 1995 r., sygn. akt SA/Gd 2949/94; CBOSA). Omawiane reguły redagowania uchwał będących aktami prawa miejscowego wynikają z § 6 i § 25 w związku z § 143 „Zasad techniki prawodawczej”, stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), zwanych dalej „ZTP”, ale również z ogólnej zasady określoności przepisów prawnych, ukształtowanej w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego, a wyprowadzonej przez ten Trybunał m. in. z klauzuli demokratycznego państwa prawnego (art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej). Wspomniana zasada wymaga, aby przepisy prawa były jasne, to znaczy precyzyjne i komunikatywne. Wymogu tego z pewnością nie spełnia omawiany przepis § 4 pkt 1 lit. b ocenianej uchwały.

Stwierdzone uchybienie ma charakter istotny i ma wpływ na ważność całej uchwały. Wyeliminowanie z obrotu prawnego obarczonego rażąco wadą prawną przepisu § 4 pkt 1 lit. b uchwały powoduje bowiem ten skutek, że uchwała nie będzie w sposób kompleksowy realizowała normy kompetencyjnej wynikającej z art. 6r ust. 3 ustawy, pozostawiając lukę w postaci nieuregulowanej kwestii częstotliwości odbierania zmieszanych odpadów komunalnych w zabudowie jednorodzinnej. Powyższe oznacza konieczność stwierdzenia nieważności całej uchwały jako istotnie naruszającej art. 6r ust. 3 ustawy.

Organ nadzoru zauważa ponadto, że na tej samej sesji, która odbyła się w dniu 19 sierpnia 2020 r., Rada Gminy Kobyla Góra podjęła także uchwałę nr XXIII/171/20 w sprawie regulaminu utrzymania czystości

i porządku na terenie Gminy Kobyla Góra, zwaną dalej „Regulaminem”, w której również określono częstotliwość odbierania odpadów komunalnych. Porównując treść przepisów dotyczących tej materii w obu aktach prawnych (tj. w ocenianej uchwale i Regulaminie), stwierdzić należy, że rada ustaliła w nich różną częstotliwość odbierania odpadów zmieszanych w zabudowie niezamieszkałej i na nieruchomościach wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe oraz odpadów suchych na nieruchomościach wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe (tj. „od kwietnia do października nie rzadziej niż raz na dwa tygodnie, w pozostałe miesiące nie rzadziej niż raz na miesiąc” – odpowiednio w § 9 pkt 1 lit. c i lit. d oraz pkt 2 lit. d Regulaminu, a w ocenianej uchwale: „nie rzadziej niż raz na miesiąc” – odpowiednio w § 4 pkt 1 lit. c i lit. d oraz pkt 2 lit. d). Rozbieżności występują także w ustalonej przez radę częstotliwości odbierania bioodpadów w zabudowie jednorodzinnej. Zgodnie z § 9 pkt 5 lit. a Regulaminu wynosi ona „w okresie od 1 kwietnia do października nie rzadziej niż raz na dwa tygodnie, pozostałe miesiące (listopad – marzec) nie rzadziej niż raz na miesiąc”. Natomiast w § 4 pkt 5 lit. a uchwały rada ustaliła, że bioodpady z zabudowy jednorodzinnej będą odbierane „w okresie od 1 kwietnia do października nie rzadziej niż raz na dwa tygodnie”, nie określając tej częstotliwości na pozostałą część roku. Organ nadzoru podkreśla, że obie uchwały (tj. podejmowane na podstawie art. 4 i art. 6r ust. 3 ustawy) składają się na jeden system prawny regulujący gospodarkę odpadami komunalnymi na terenie danej gminy, a zatem postanowienia tych uchwał winny być ze sobą spójne. Niezgodności w omawianym zakresie wpływają na niejasność norm, bowiem z omawianych regulacji obu aktów prawnych wypływają dwa różne, nie dające pogodzić się ze sobą, obowiązki nałożone na tego samego adresata. Wskazane przepisy uchwały nie spełniają zatem omówionego powyżej wymogu określoności przepisów prawa, naruszając tym samym art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w związku z § 9 pkt 1 lit. c i lit. d, pkt 2 lit. d oraz pkt 5 lit. a Regulaminu.

Na marginesie organ nadzoru wyjaśnia, że zakresy przedmiotowe regulacji prawidłowo podjętych uchwał w oparciu o przepisy art. 4 oraz art. 6r ust. 3 ustawy winny być rozłączne, a zarazem ze sobą spójne. Zadaniem legislacji gminnej wymaganej przez art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy jest określenie częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych z terenów nieruchomości, a zatem m.in. wskazanie jak często właściciele nieruchomości mają się pozbywać odpadów komunalnych. Z kolei postanowienia dotyczące częstotliwości odbierania odpadów komunalnych są obligatoryjnie regulowane w uchwale w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, podejmowanej na podstawie art. 6r ust. 3 ustawy. Przepisy uchwalane na podstawie art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy powinny być zatem skierowane do wytwórców odpadów - właścicieli nieruchomości, na których wytwarzane są odpady komunalne, i odnosić się do częstotliwości oraz sposobu pozbywania się tych odpadów, natomiast przepisy uchwalane na podstawie art. 6r ust. 3 ustawy winny być adresowane do odbierających odpady i odnosić się do częstotliwości odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości. Spójność regulacji obu uchwał w omawianym zakresie oznacza w szczególności takie określenie (w uchwale podejmowanej na podstawie art. 6r ust. 3 ustawy) częstotliwości odbierania i przyjmowania poszczególnych rodzajów odpadów komunalnych w zamian za uiszczaną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, aby umożliwić wywiązanie się właścicieli nieruchomości z obowiązku zachowania określonej w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy częstotliwości pozbywania się tych odpadów. Przypomnieć należy, że niewykonywanie tych obowiązków zagrożone jest sankcją kary grzywny (art. 10 ust. 2a ustawy). Na kwestię tę zwrócił uwagę Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 21 czerwca 2017 r. (sygn. akt II OSK 991/17; CBOSA) podkreślając, że „częstotliwość pozbywania się odpadów komunalnych należy skorelować, czyli wzajemnie powiązać - zestawzić z częstotliwością odbierania odpadów komunalnych”.

Nawet zatem gdyby Rada Gminy Kobyla Góra prawidłowo (tak jak wymaga tego art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy) określiła w Regulaminie częstotliwość pozbywania się (a nie: odbierania) odpadów komunalnych, to częstotliwość odbierania tych odpadów winna być ustalona (w uchwale podejmowanej w oparciu o art. 6r ust. 3 ustawy) nie tylko z uwzględnieniem zasad wynikających z art. 6r ust. 3b, ale także w sposób zapewniający właścicielom nieruchomości wykonanie ustawowego obowiązku „pozbywania się zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych oraz nieczystości ciekłych w sposób zgodny z przepisami ustawy i przepisami odrębnymi” (art. 5 ust. 1 pkt 3b ustawy), w tym obowiązku przestrzegania ustalonej w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy częstotliwości pozbywania się odpadów komunalnych.

Zastrzeżenia organu nadzoru budzi także przepis § 2 uchwały, w którym rada postanowiła, że „w celu odbierania od właścicieli nieruchomości odpadów wymienionych w § 1 ust. 2 pkt 1, 2, 3, 4, 5 i 6

nieruchomości wyposaża się w pojemniki lub worki o objętościach: (...)”, wymieniając w dalszej treści tego przepisu liczby i objętości pojemników i worków na poszczególne rodzaje odpadów komunalnych dla poszczególnych nieruchomości. W myśl § 3 uchwały: „W przypadkach gdy minimalne pojemności pojemników w zestawach są niewystarczające: a) pojemnik określony w § 2 pkt 1-6 może zostać zastąpiony pojemnikiem o innej pojemności lub b) stały zestaw pojemników określony w § 2 pkt 1-6 może zostać powiększony o jeden lub większą ilość pojemników”.

Wyjaśnić należy, że zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez „wyposażenie nieruchomości w worki lub pojemniki, przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych, utrzymanie tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym oraz utrzymanie w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym miejsc gromadzenia odpadów, chyba że na mocy uchwały rady gminy, o której mowa w art. 6r ust. 3, obowiązki te w całości lub w części przejmie gmina jako część usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za uiszczoną przez właściciela opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi”. Rada, podejmując uchwałę na podstawie art. 6r ust. 3 ustawy, może zatem postanowić o przejściu przez gminę w całości lub w części obowiązków właściciela nieruchomości, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy, jako część usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za uiszczoną przez właściciela opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W ocenie organu nadzoru przepis o przejściu przez gminę powyższych obowiązków i ich zakresie winien być wyraźny i nie budzący żadnych wątpliwości interpretacyjnych, bowiem – jak już wcześniej podkreślono – niewykonywanie tych obowiązków przez właścicieli nieruchomości zagrożone jest sankcją karną przewidzianą w art. 10 ust. 2 ustawy. Tymczasem z treści § 2 i § 3 ocenianej uchwały nie sposób odczytać jednoznacznie, czy wskazane w nich obowiązki w zakresie wyposażenia nieruchomości w pojemniki i worki o określonej liczbie i pojemności należą do właścicieli nieruchomości czy też są przejmowane przez gminę jako część usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za uiszczoną przez właściciela opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Zamieszczenie tych przepisów w przedmiotowej uchwale mogłoby świadczyć o woli przejścia omawianego obowiązku przez gminę, jednakże nie jest to oczywiste z uwagi na użycie w tych przepisach bezosobowej formy czasownika („nieruchomości wyposaża się w pojemniki lub worki”, „pojemnik (...) może być zastąpiony”, „zestaw pojemników (...) może zostać powiększony”). Wątpliwości w tym zakresie nie rozwiewają także przepisy Regulaminu, bo również w nich nie wskazuje się wprost podmiotu odpowiedzialnego za realizację omawianego obowiązku (por. § 1 Regulaminu i użyty w nim zwrot: „Selektywne zbieranie i odbieranie odpadów komunalnych prowadzi się przez: 1) umieszczanie w pojemnikach lub workach na odpady (...)”, § 4 Regulaminu rozpoczynający się od zwrotu: „Odpady zbiera się w: 1) pojemnikach (...), § 6 Regulaminu będący niemal dosłownym powtórzeniem regulacji zawartej w § 3 uchwały).

W świetle powyższego, w ocenie organu nadzoru, przepisy § 2 i § 3 uchwały zostały podjęte z rażącym naruszeniem prawa, bowiem jako niejasne, budzące istotne wątpliwości interpretacyjne, nie spełniają konstytucyjnego wymogu określoności przepisów prawa, zakotwiczonego w art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

W § 6 ust. 2 uchwały rada postanowiła, że: „Zgłoszenie należy wnieść niezwłocznie po dniu zaistnienia zdarzenia, nie później jednak niż w terminie 7 dni od zaistnienia zdarzenia”. W ocenie organu nadzoru regulacja § 6 ust. 2 uchwały została wydana z przekroczeniem granic upoważnienia ustawowego wynikającego z art. 6r ust. 3 i ust. 3d ustawy i jako taka narusza te przepisy w stopniu powodującym jej nieważność.

Przypomnieć należy, że mocą art. 6r ust. 3d ustawy organowi stanowiącemu gminy przyznano kompetencję do uregulowania trybu i sposobu zgłaszania przez właścicieli nieruchomości przypadków niewłaściwego świadczenia usług przez przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości lub przez prowadzącego punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Przez „tryb” należy rozumieć ustaloną kolejność czynności prowadzących do załatwienia danej sprawy. W ocenie organu nadzoru, takie rozumienie przedmiotowego pojęcia nie daje radzie gminy uprawnienia do wyznaczania terminów zgłaszania niewykonania, bądź niewłaściwego wykonania usługi odbioru odpadów komunalnych. Niezależnie od tego zwrócić należy uwagę, że na poziomie ustawowym, w obrocie konsumenckim (a nawet profesjonalnym) nie są wskazywane tak krótkie terminy na zgłaszanie wadliwości w ramach umowy cywilnoprawnej. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwestionował siedmiodniowe terminy, które bezpośrednio lub pośrednio powodowały niemożność złożenia reklamacji, a stosowne postanowienia umowne taki termin wyznaczające uznawane były za niedozwolone przez Sąd Ochrony Konkurencji

i Konsumentów (por. wyrok z dnia 22 maja 2007 r., sygn. akt XVII Amc 40/06, wyrok z dnia 5 marca 2013 r., sygn. akt XVII Amc 4445/12). Jeżeli zatem, z czym zgadza się organ nadzoru, siedmiodniowy termin nie może być wskazywany w umowie z konsumentem, to tym bardziej takie jego ograniczenie w akcie prawa miejscowego, również winno być kwestionowane.

W ocenie organu nadzoru wykazane powyżej istotne wady prawne, jakimi obarczona została oceniana uchwała, skutkują koniecznością stwierdzenia nieważności uchwały w całości.

Niezależnie od powyższego organ nadzoru wskazuje także na następujące uchybienia natury prawnej o charakterze nieistotnym.

W pierwszej kolejności wskazać należy na błędne, niespójne z ustawą, posługiwanie się przez radę w uchwale nazewnictwem poszczególnych rodzajów odpadów (np. „odpady komunalne zmieszane” w § 1 ust. 2 pkt 1, „odpady zmieszane” w § 2 ust. 1 pkt 3, ust. 2 lit. c, ust. 3 lit. c, ust. 4 lit. c, ust. 5 lit. c, ust. 6 lit. c i ust. 7 lit. c, § 4 pkt 1 - zamiast prawidłowo: „niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne” – jak w art. 5 ust. 1a ustawy; „opakowania wielomateriałowe” w § 1 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 pkt 3, w § 5 pkt 4, zamiast prawidłowo: „odpady opakowaniowe wielomateriałowe” – jak np. w art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy). Powyższe stanowi naruszenie wynikającej z § 9 w związku z § 143 ZTP zasady posługiwania się w akcie prawa miejscowego określeniami, które zostały użyte w ustawie podstawowej dla danej dziedziny spraw, w szczególności w ustawie określonej jako „kodeks” lub „prawo”, przy czym w przypadku aktu prawa miejscowego za ustawę podstawową należy uznać także ustawę zawierającą przepis upoważniający do wydania tego aktu.

Zarzut nieistotnego naruszenia § 9 w związku z § 143 ZTP należy postawić także postanowieniom zawartym w § 4 uchwały, w których określono częstotliwość odbierania odpadów komunalnych. Mowa jest w nich o „zabudowie jednorodzinnej” czy też „zabudowie wielorodzinnej”, podczas gdy ustawodawca w art. 6r ust. 3b ustawy, poświęconym możliwości różnicowania częstotliwości odbierania odpadów komunalnych, posługuje się określeniami: „budynek mieszkalny jednorodzinny” oraz „budynek wielolokalowy”.

Organ nadzoru zwraca także uwagę, że w § 4 uchwały postanowienia o treści: „Odpady wielkogabarytowe będą odbierane z nieruchomości raz w roku” oraz „Odpady wymienione w § 1 ust. 2 pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7 odbierane są w punkcie selektywnego zbierania odpadów komunalnych” zostały oznaczone jako odpowiednio ust. 8 i ust. 9, podczas gdy przepis § 4 uchwały nie zawiera jednostek redakcyjnych oznaczonych jako ust. 1 - ust. 7. Ponadto w § 4 ust. 9 uchwały zawarte jest odesłanie do nie istniejącej w uchwale jednostki redakcyjnej, tj. § 1 ust. 2 pkt 7.

W § 7 uchwały zamieszczono przepis o utracie mocy uchwały „nr XLVI/331/2018 Rady Gminy Kobyła Góra z dnia 12 października 2018 r.”, co nie spełnia wymogu wynikającego z § 158 ust. 1 pkt 1 w związku z § 161 ust. 1 ZTP. Ze wskazanych reguł ZTP wynika, że w przepisie uchylającym należy przytaczać w całości aktualny tytuł uchylanego aktu prawnego oraz oznaczenie pozycji oraz, w razie potrzeby, rocznika dziennika urzędowego, w którym ten akt ogłoszono - jeżeli akt ten nie był nowelizowany. Przy oznaczaniu wojewódzkich dzienników urzędowych należy uwzględnić zasady zapisane w § 158 ust. 7, § 162 ust. 1 i ust. 2 pkt 10 ZTP. Elementy składające się na tytuł aktu prawa miejscowego wskazane zostały w § 120 ust. 1 w związku z § 143 ZTP i są to: oznaczenie rodzaju aktu, nazwa organu wydającego akt prawa miejscowego, data aktu prawa miejscowego oraz określenie przedmiotu aktu prawa miejscowego. Mając na względzie powyższe zasady, prawidłowo zredagowany przepis § 7 uchwały powinien brzmieć: „Traci moc uchwała nr XLVI/331/2018 Rady Gminy Kobyła Góra z dnia 12 października 2018 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego poz. 8309)”. Dopuszczalne jest także oznaczenie adresu publikacyjnego w następujący sposób: „(Dz. Urz. Woj. Wiel. poz. 8309)” lub „(Dz. Urz. Woj. Wielk. poz. 8309)”.

Wobec powyższego, należało orzec jak w sentencji.

### Pouczenie

1. Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

2. Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski  
(-) Łukasz Mikołajczyk  
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

Rada Gminy Kobyla Góra

Wójt Gminy Kobyla Góra