



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

---

Poznań, dnia 4 maja 2020 r.

Poz. 3804

**ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.251.2020.16**  
**WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO**  
z dnia 30 kwietnia 2020 roku

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713)

**orzekam**

nieważność § 2 ust. 1 pkt 6 w zakresie zwrotu: „tzw. »resztkowe«”, § 2 ust. 1 pkt 7 w zakresie zwrotów: „i odpady problemowe pochodzące z gospodarstw domowych, takie jak”, „farby, lakiery, świetlówki, żarówki, termometry rtęciowe itp.”, § 2 ust. 3 w zakresie zwrotu: „mieszkańcy zobligowani są wydzielić ze strumienia odpadów komunalnych. Odpady te”, § 2 ust. 8 w zakresie zwrotu: „wyłącznie prawidłowo posegregowane i”, § 2 ust. 9, § 2 ust. 11, § 3 ust. 1 w zakresie zwrotu: „tzw. »resztkowe«”, § 4 ust. 1 w zakresie zwrotów: „(w tym”, „)”, „i odpady problemowe pochodzące z gospodarstw domowych, takie jak”, „farby, lakiery, świetlówki, żarówki, termometry rtęciowe itp.”, „stanowiące odpady komunalne inne niż niebezpieczne, powstałe w wyniku prowadzenia we własnym zakresie robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę ani zgłoszenia zamiaru prowadzenia robót budowlanych do właściwego organu administracji, pochodzące z gospodarstw domowych”, § 4 ust. 2 w zakresie zwrotów: „(w tym”, „)”, „- stanowiące odpady komunalne inne niż niebezpieczne, powstałe w wyniku prowadzenia we własnym zakresie robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę ani zgłoszenia zamiaru prowadzenia robót budowlanych do właściwego organu administracji oraz”, § 4 ust. 4 zdanie pierwsze, § 6 ust. 4 uchwały nr XV/138/2020 Rady Gminy Sośnie z dnia 27 marca 2020 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi - ze względu na istotne naruszenie prawa.

**Uzasadnienie**

W dniu 27 marca 2020 r. Rada Gminy Sośnie podjęła uchwałę nr XV/138/2020 w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Uchwałę podjęto na podstawie: „art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.), art. 6r ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. 2019 r. poz. 2010 ze zm.)”.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu 1 kwietnia 2020 r.

**Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje:**

Zgodnie z art. 6r ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2010 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, rada gminy określi, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, szczegółowy sposób i zakres świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

Jednocześnie stosownie do art. 6r ust. 3d ustawy, przedmiotowa uchwała musi także określać tryb i sposób zgłaszania przez właścicieli nieruchomości przypadków niewłaściwego świadczenia usług przez przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości lub przez prowadzącego punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

Brak określenia w takiej uchwale któregokolwiek z ww. elementów oznacza niewypełnienie zakresu regulacji określonej w upoważnieniu ustawowym i tym samym stanowi istotne naruszenie prawa skutkujące koniecznością stwierdzenia nieważności całej uchwały (zob. wyrok NSA z dnia 30 stycznia 2018 r., sygn. akt II OSK 1507/17).

Ponadto należy pamiętać, że „Akty prawa miejscowego nie mogą także zawierać powtórzeń ustawowych, ani też ich modyfikować lub uzupełniać, gdyż jest to niezgodne z zasadami prawidłowej legislacji. Tak więc uregulowanie przez gminę w inny sposób tego, co zostało już zamieszczone w akcie powszechnie obowiązującego prawa, w istotnym stopniu narusza porządek prawny” – wyrok WSA w Poznaniu z dnia 24 października 2018 r., sygn. akt IV SA/Po 582/18.

W § 2 ust. 1 pkt 6 uchwały nr XV/138/2020 z dnia 27 marca 2020 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, zwanej dalej „uchwałą”, Rada Gminy Sośnie postanowiła, że w ramach opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, od właścicieli nieruchomości będą odbierane „odpady niesegregowane (zmieszane) tzw. »resztkowe« (...)”. Zwrot: „odpady niesegregowane (zmieszane) tzw. »resztkowe«” występuje również w tabeli zawartej w § 3 ust. 1 uchwały.

W ocenie organu nadzoru przepis art. 6r ust. 3 ustawy nie upoważnia rady gminy do formułowania pojęć zwrotów zdefiniowanych, bądź używanych przez ustawodawcę. Odnosząc powyższe do przedmiotowej sprawy, stwierdzić należy, że ustawodawca posługuje się zwrotem: „niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne” (zob. np. art. 6ka ust. 1, art. 6r ust. 3b ustawy). Zwrot ten jest jasny i czytelny, nie zachodzi więc konieczność jego uszczegółowienia w akcie prawa miejscowego poprzez dodanie zwrotu: „tzw. »resztkowe«”. Mając powyższe na uwadze konieczne jest stwierdzenie nieważności § 2 ust. 1 pkt 6 i § 3 ust. 1 w zakresie zwrotów: „tzw. »resztkowe«”.

W tym miejscu organ nadzoru wskazuje na występujące w uchwale także inne wadliwe zwroty, a mianowicie: „nieruchomości zamieszkałe” (§ 2 ust. 5), „nieruchomości niezamieszkałe” (§ 2 ust. 6 i ust. 9, § 3 ust. 1). Tymczasem ustawodawca posługuje się pojęciami odpowiednio: „nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy”, „nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy”. Wskazane uchybienia należy jednak uznać za nieistotne naruszenia prawa.

Ponadto w § 2 ust. 1 pkt 7 uchwały, rada postanowiła, że w ramach opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, od właścicieli nieruchomości będą odbierane m.in. „odpady problemowe pochodzące z gospodarstw domowych, takie jak przeterminowane leki i chemikalia, farby, lakiery, świetlówki, żarówki, termometry rtęciowe itp.”.

W § 4 ust. 1 uchwały postanowiono, że „Odpady komunalne gromadzone w sposób selektywny obejmujące: papier, szkło, metale i tworzywa sztuczne (w tym odpady opakowaniowe wielomateriałowe), odpady ulegające biodegradacji ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów, odpady niebezpieczne i odpady problemowe pochodzące z gospodarstw domowych, takie jak przeterminowane leki i chemikalia, farby, lakiery, świetlówki, żarówki, termometry rtęciowe itp., zużyte baterie i akumulatory, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, meble i inne odpady wielkogabarytowe, odpady budowlane i rozbiórkowe stanowiące odpady komunalne inne niż niebezpieczne, powstałe w wyniku prowadzenia we własnym zakresie robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę ani zgłoszenia zamiaru prowadzenia robót budowlanych do właściwego organu administracji, pochodzące z gospodarstw domowych, zużyte opony stanowiące odpady komunalne, odzież i tekstylia, odpady niekwalifikujące się do odpadów medycznych powstające w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu - odbierane będą od właścicieli nieruchomości zamieszkałych bezpłatnie w Punkcie Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (...)”.

Z kolei w § 4 ust. 2 uchwały postanowiono, że „Odpady komunalne gromadzone w sposób selektywny obejmujące: papier, szkło, metale, tworzywa sztuczne (w tym odpady opakowaniowe wielomateriałowe), odpady opakowaniowe, odpady ulegające biodegradacji ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów, odpady wielkogabarytowe, przeterminowane leki, odpady budowlane i rozbiórkowe - stanowiące odpady komunalne inne niż niebezpieczne, powstałe w wyniku prowadzenia we własnym zakresie robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę ani zgłoszenia zamiaru prowadzenia robót budowlanych do właściwego organu administracji oraz zużyte opony (mające charakter odpadów komunalnych) - odbierane będą od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, które należą do gminnego systemu gospodarki odpadami oraz w przypadkach wymienionych w § 4 ust.1 pkt 1-3, bezpłatnie w Punkcie Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych”.

Odnosząc się do powyższego, podkreślić należy, że również brak jest podstaw prawnych dla rady do wprowadzenia nowej kategorii odpadów komunalnych, tj. „odpadów problemowych” (§ 2 ust. 1 pkt 7, § 4 ust. 1).

Niezależnie od tego zauważyć należy, że ustawodawca w art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy, wyodrębnił frakcję odpadów komunalnych w postaci „przeterminowanych leków i chemikaliów”, stąd błędem jest kwalifikowanie tychże odpadów jako „odpady problemowe”.

Podobnie rada błędnie zakwalifikowała do tworzyw sztucznych „odpady opakowaniowe wielomateriałowe” (§ 4 ust. 1 i 2), które również mocą ustawy stanowią odrębną frakcję odpadów.

W świetle art. 6r ust. 3a ustawy „dopuszcza się ograniczenie ilości (...) odpadów budowlanych i rozbiórkowych, stanowiących odpady komunalne, odbieranych lub przyjmowanych przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za pobraną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi”.

Tymczasem rada, w § 4 uchwały ustanowiła ograniczenia przedmiotowe, a nie - jak dopuszcza to ustawodawca - ilościowe. Rada bowiem postanowiła, że wśród odpadów komunalnych odbieranych w Punkcie Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych, znajdują się „odpady budowlane i rozbiórkowe stanowiące odpady komunalne inne niż niebezpieczne, powstałe w wyniku prowadzenia we własnym zakresie robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę ani zgłoszenia zamiaru prowadzenia robót budowlanych do właściwego organu administracji, pochodzące z gospodarstw domowych” (ust. 1), „odpady budowlane i rozbiórkowe - stanowiące odpady komunalne inne niż niebezpieczne, powstałe w wyniku prowadzenia we własnym zakresie robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę ani zgłoszenia zamiaru prowadzenia robót budowlanych do właściwego organu administracji” (ust. 2).

Tym samym uznać należy, że rada wykroczyła poza zakres upoważnienia ustawowego wynikającego z art. 6r ust. 3 w zw. z ust. 3a ustawy, co stanowi naruszenie prawa o charakterze istotnym.

Niezależnie od powyższego, organ nadzoru stwierdza, że z § 4 ust. 2 uchwały wynika, że od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, wbrew przepisom art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. a) i b) ustawy, nie będą odbierane następujące frakcje odpadów: chemikalia, odpady niekwalifikujące się do odpadów medycznych powstałe w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igły i strzykawki, baterie i akumulatory, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, meble, odpady tekstyliów i odzieży. Powyższy przepis nie jest spójny z treścią § 2 ust. 1 uchwały, z którego wynika, że w ramach opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi będą odbierane wszystkie wymienione w art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. a) i b) ustawy odpady komunalne. W świetle powyższego należy uznać, że wskazane uchybienie nie stanowi istotnego naruszenia prawa, aczkolwiek lokalny prawodawca winien mieć na uwadze, że przedmiotowa uchwała, stanowiąca akt prawa miejscowego, powinna charakteryzować się m.in. wewnętrzną spójnością.

Ponadto organ nadzoru podkreśla, że w zakresie upoważnienia wynikającego z dyspozycji art. 6r ust. 3 ustawy nie mieści się nakładanie obowiązków na właścicieli nieruchomości. Obowiązki te wnikają bowiem bezpośrednio z przepisów ustawy jak i regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, podejmowanego na podstawie art. 4 ustawy. Przepis art. 6r ust. 3 ustawy adresowany jest do podmiotów odbierających odpady, w tym do punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych i jedynie wobec nich daje możliwość stanowienia określonych obowiązków (zob. wyrok NSA z dnia 21 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 991/17, wyrok WSA w Krakowie z dnia 25 listopada 2016 r., sygn. akt II SA/Kr 1041/16).

Tymczasem przepisami § 2 ust. 3 zdanie pierwsze, ust. 9 i ust. 11 oraz § 4 ust. 4 zdanie pierwsze uchwały, Rada Gminy Sośnie, nie mając ku temu uprawnień, nałożyła na właścicieli nieruchomości obowiązki, uchwalając odpowiednio: „Pozostałe odpady komunalne wymienione w § 2 ust. 1 pkt 7-14 mieszkańcy obowiązani są wydzielić ze strumienia odpadów komunalnych”, „Właściciele nieruchomości niezamieszkałych oraz nieruchomości, na których znajdują się tereny i obiekty służące do użytku publicznego są zobowiązani do ustawienia na tych terenach lub obiektach pojemników lub koszy ulicznych na odpady komunalne oraz ich systematycznego opróżniania, z zachowaniem warunków sanitarnych, estetycznych i porządkowych”, „W dniu

odbioru odpadów komunalnych właściciel nieruchomości jest zobowiązany udostępnić pojemniki i worki do godziny 7:00 rano, przed wejściem na teren nieruchomości od strony drogi, w sposób zapewniający swobodny dostęp podmiotowi odbierającemu odpady. W zabudowie wielolokalowej (bloki) dopuszcza się wyznaczenie wspólnego miejsca (altana śmietnikowa), celem zgromadzenia pojemników, w dniu wywozu do godz. 7.00 rano”, „Właściciel nieruchomości (osoba fizyczna, jak i podmiot gospodarczy) przed odebraniem odpadów przez Punkt Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych, zobligowany jest złożyć oświadczenie w zakresie identyfikacji właściciela nieruchomości oraz nieruchomości, na której powstały dane odpady”.

Z uwagi, że kwestionowane przepisy uchwały nie mieszczą się w zakresie upoważnienia wynikającego z dyspozycji art. 6r ust. 3 ustawy, albowiem normują obowiązki właścicieli nieruchomości, zachodzi konieczność stwierdzenia ich nieważności, przy czym odnośnie § 2 ust. 3 uchwały, zasadnym jest unieważnienie zwrotu: „mieszkańcy zobowiązani są wydzielić ze strumienia odpadów komunalnych. Odpady te”.

W tym miejscu organ nadzoru podkreśla, że norma kompetencyjna wynikająca z art. 6r ust. 3 ustawy, pomimo otwartego charakteru, nie jest równoznaczna z dowolnością przyjmowanych przez radę uregulowań. Nawet tak skonstruowany przepis nie zwalnia rady gminy od respektowania innych powszechnie obowiązujących norm prawnych, tym bardziej jeżeli są one zawarte w ustawie i dotyczą obowiązku gminy i skorelowanego z nim uprawnienia właściciela nieruchomości.

W § 2 ust. 8 uchwały postanowiono, że „Wykonawca będzie odbierał odpady komunalne wyłącznie prawidłowo posegregowane i zgromadzone w pojemnikach oraz workach spełniających wymagania określone w rozdziale 3 Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Sośnie”.

W ocenie organu nadzoru, rada stanowiąc, iż odbierane będą tylko odpady komunalne „prawidłowo posegregowane” w sposób nieuprawniony ograniczyła prawo właścicieli nieruchomości do pozbywania się odpadów komunalnych.

Z przepisu art. 6r ust. 2d ustawy jednoznacznie wynika, że „W zamian za pobraną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina zapewnia właścicielom nieruchomości pozbywanie się wszystkich rodzajów odpadów komunalnych, przy czym rozumie się przez to odbieranie odpadów z terenu nieruchomości, o których mowa w art. 6c ust. 1 i 2, przyjmowanie odpadów przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych oraz zapewnianie przyjmowania tych odpadów przez gminę w inny sposób”. W świetle powyższego każdy mieszkaniec gminy „w zamian za pobraną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi” posiada prawo pozbywania się odpadów komunalnych, przy czym ustawodawca nie uzależnia tego prawa od tego, czy odpady komunalne będą „prawidłowo posegregowane”.

Niezależnie od tego, trzeba pamiętać, że obowiązek w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych został określony w art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy, w myśl którego właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku m.in. przez „zbieranie w sposób selektywny powstałych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych zgodnie z wymaganiami określonymi w regulaminie oraz sposobem określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 4a ust. 1”.

Poza tym zauważyć należy, że ustawodawca w art. 6ka ustawy określił konsekwencje niedopełnienia obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych, stanowiąc, że „W przypadku niedopełnienia przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych, podmiot odbierający odpady komunalne przyjmuje je jako niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne i powiadamia o tym wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz właściciela nieruchomości” (ust. 1). „Wójt, burmistrz lub prezydent miasta na podstawie powiadomienia, o którym mowa w ust. 1, wszczyna postępowanie

w sprawie określenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi” (ust. 2). „Wójt, burmistrz lub prezydent miasta określa, w drodze decyzji, wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiąc lub miesiące, a w przypadku nieruchomości, o których mowa w art. 6j ust. 3b, za rok, w których nie dopełniono obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych, stosując wysokość stawki opłaty podwyższonej, o której mowa w art. 6k ust. 3” (ust. 3).

Mając powyższe na uwadze konieczne jest stwierdzenie nieważności § 2 ust. 8 w zakresie zwrotu: „wyłącznie prawidłowo posegregowane i”.

W § 6 uchwały, rada określiła „tryb i sposób zgłaszania przez właścicieli nieruchomości przypadków niewłaściwego świadczenia usług odbioru/przekazywania odpadów komunalnych”, stanowiąc w ust. 4 tego przepisu, że „Zgłoszenie należy wnieść nie później niż w ciągu 2 dni roboczych po wystąpieniu zdarzenia, w którym usługa nie została wykonana bądź została wykonana niewłaściwie”.

W tym miejscu ponownie należy wskazać, że mocą art. 6r ust. 3d ustawy organowi stanowiącemu gminy przyznano kompetencję do uregulowania trybu i sposobu zgłaszania przez właścicieli nieruchomości przypadków niewłaściwego świadczenia usług przez przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości lub przez prowadzącego punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Przez „tryb” należy rozumieć ustaloną kolejność czynności prowadzących do załatwienia danej sprawy. W ocenie organu nadzoru, takie rozumienie przedmiotowego pojęcia nie daje radzie gminy uprawnienia do wyznaczania terminów zgłaszania niewykonania, bądź niewłaściwego wykonania usługi odbioru odpadów komunalnych.

Niezależnie od tego zwrócić należy uwagę, że na poziomie ustawowym, w obrocie konsumenckim (a nawet profesjonalnym) nie są wskazywane tak krótkie terminy na zgłaszanie wadliwości w ramach umowy cywilnoprawnej. Co więcej, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwestionował siedmiodniowe terminy, które bezpośrednio lub pośrednio powodowały niemożność złożenia reklamacji, a stosowne postanowienia umowne taki termin wyznaczające uznawane były za niedozwolone przez Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zob. wyrok z dnia 22 maja 2007 r., sygn. akt XVII Amc 40/06, wyrok z dnia 5 marca 2013 r., sygn. akt XVII Amc 4445/12). Jeżeli zatem, z czym zgadza się organ nadzoru, siedmiodniowy termin nie może być wskazywany w umowie z konsumentem, to tym bardziej jego zakreślenie i ograniczenie do „2 dni roboczych po wystąpieniu zdarzenia, w którym usługa nie została wykonana bądź została wykonana niewłaściwie” w akcie prawa miejscowego również winno być kwestionowane.

Końcowo organ nadzoru wskazuje na brak chronologii w numeracji poszczególnych paragrafów uchwały. W uchwale występują bowiem dwa „§ 6”, w konsekwencji czego, przepis uchwały w brzmieniu: „Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Sośnie” powinien być oznaczony jako „§ 7”, a każdy następny przepis tego aktu - kolejnym numerem.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713), wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

2. Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Z up. Wojewody Wielkopolskiego  
I Wicewojewoda Wielkopolski  
(-) Aneta Niestrawska  
/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:

Rada Gminy Sośnie

Wójt Gminy Sośnie