



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

---

Poznań, dnia 4 maja 2020 r.

Poz. 3801

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.266.2020.23

#### WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 30 kwietnia 2020 roku

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713)

#### **orzekam**

nieważność uchwały nr 164/2020 Rady Miejskiej w Jastrowiu z dnia 30 marca 2020 r. w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy i miasta Jastrowie w roku 2020” - ze względu na istotne naruszenie prawa.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 30 marca 2020 r. Rada Miejska w Jastrowiu podjęła uchwałę nr 164/2020 w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy i miasta Jastrowie w roku 2020”, dalej „*uchwała*”.

Uchwałę podjęto na podstawie: "art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2019 r. poz. 122; ze zm.) oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.)".

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 1 kwietnia 2020 r.

#### **Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził co następuje:**

Podstawą prawną do uchwalenia "Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy i miasta Jastrowie w roku 2020", stanowiący załącznik do uchwały, dalej „*załącznik do uchwały*”, jest art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 638), dalej „*ustawa o ochronie zwierząt*”.

Zgodnie z art. 11a ustawy, rada gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11 ust. 1, tj. zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywania określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. W art. 11a ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt, ustawodawca zawarł katalog zagadnień, które rada gminy, podejmując uchwałę w sprawie przyjęcia programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności, powinna szczegółowo określić w programie. Zgodnie z nim, program obejmuje w szczególności: 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt, 2) opiekę nad wolno żyjącymi

kotami, w tym dokarmianie, 3) odławianie bezdomnych zwierząt, 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt, 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt, 6) usypianie ślepych miotów, 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich, 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. Ponadto stosownie do treści art. 11 ust. 5 ustawy, program ten zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. Przedmiotowy program, uchwalony na podstawie powołanego przepisu, musi formułować postanowienia w granicach upoważnienia ustawowego, regulując kwestie, które wynikają z delegacji ustawowej. Brak jednego z tych elementów skutkuje istotnym naruszeniem prawa i upoważnienia do stwierdzenia nieważności uchwały w całości, a nie tylko poszczególnych przepisów uchwały.

W § 2 ust. 7 załącznika do uchwały określono, że dopuszcza się dowóz zwierząt do lecznicy na koszt własny członków organizacji pozarządowych, których statutowym celem jest opieka nad zwierzętami, lub osób zainteresowanych adopcją zwierząt". Zdaniem organu nadzoru takie postanowienie zostało wydane z naruszeniem art. 11a ust. 5 zd. drugie ustawy o ochronie zwierząt, albowiem z jego treścią: "Koszty realizacji programu ponosi gmina". Finansowanie wszystkich działań, do których odnoszą się zapisy programu zapewnia zatem z mocy ustawy gmina. Ustawodawca wprost stwierdził, iż koszty realizacji programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt ponosi gmina, a zapobieganie bezdomności zwierząt i zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie należy do zadań własnych gminy, dlatego też umieszczenie w programie przepisu nakładającego obowiązki na inne podmioty niż te, który gmina powierzyła wykonywanie zadań jest niezgodne z treścią art. 11 ust. 1 i art. 11a ust. 5 zd. drugie ustawy o ochronie zwierząt.

Zastrzeżenia organu nadzoru budzi przepis § 6 ust. 3 załącznika do uchwały, w którym postanowiono, iż: „Zabiegi usypiania zwierząt na zasadach określonych w ust. 2 prowadzone będą wyłącznie przez Gabinet Weterynaryjny Paweł Mendyk”. Pomimo wskazania imienia i nazwiska lekarza weterynarii w treści powołanego postanowienia, zdaniem organu nie można uznać, że delegacja art. 11a ust. 2 pkt 6 ustawy o ochronie została wypełniona, z tego względu, że w postanowieniu nie wskazuje się adresu gabinetu weterynaryjnego. Podobny pogląd został wyrażony przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy w wyroku z dnia 16 października 2019 r. sygn. akt II SA/Bd 605/19, w którego tezie wskazał, że: "Program winien regulować kwestię usypiania ślepych miotów w sposób konkretny i jednoznaczny. Nie powinno być przede wszystkim wątpliwości co do tego, jaki podmiot konkretnie oznaczony i pod jakim adresem podmiot upoważniony jest do przeprowadzania zabiegów związanych z kwestią opisaną wyżej. Akt prawa miejscowego winien realizować w tym zakresie określenie przez radę gminy konkretnego trybu, w którym przedmiotowa kwestia została na terenie gminy uregulowana".

W związku z powyższym, zdaniem organu nadzoru, treść § 6 ust. 2 załącznika do uchwały nie wypełnia delegacji art. 11a ust. 2 pkt 6 ustawy o ochronie zwierząt.

Z kolei w § 8 ust. 1 załącznika do uchwały wskazano również Gabinet Weterynaryjny Pawła Mendyk, jako podmiot zapewniający całodobową opiekę weterynaryjną w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. Zdaniem organu nadzoru treść § 8 ust. 1: „Całodobową opiekę weterynaryjną w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt zapewnia Gabinet Weterynaryjny Paweł Mendyk” nie konkretyzuje w sposób dokładny podmiotu zapewniającego całodobową opiekę weterynaryjną, albowiem nie wskazuje adresu lekarza weterynarii. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 9 marca 2018 r. sygn. akt II SA/Kr 179/18 nieokreślenie w sposób konkretny lekarza weterynarii nie tylko nie pozwala na

efektywną realizację określonego w Programie zadania, lecz także nie pełni funkcji informacyjnej, którą w orzecznictwie przypisuje się przepisom stanowiącym na podstawie art. 11a ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1840).

Ponadto zgodnie z art. 11a ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt: „Program, o którym mowa w ust. 1, zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. Koszty realizacji programu ponosi gmina”. W § 10 ust. 1 załącznika do uchwały wskazano, iż: „Wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację niniejszego programu wynosi 58.400 zł”, a w § 10 ust. 2 określono: „Wydatkowanie środków następować będzie na podstawie umów zawieranych z realizatorami poszczególnych zadań objętych programem”. Zdaniem organu nadzoru treść § 10 załącznika do uchwały tylko częściowo wypełnia delegację art. 11a ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt w zakresie wskazania wysokości środków przeznaczonych na realizację programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 14 czerwca 2017 r. sygn. akt II OSK 1001/17 wskazał, iż: „Upoważnienie ustawowe wynikające z art. 11a ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 856 ze zm.) nakłada obowiązek wskazania w programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt zarówno wysokości środków finansowych na jego realizację, jak i odrębnego uregulowania „sposobu ich wydatkowania”. Przez „sposób wydatkowania” środków rozumieć bowiem należy nie tylko, na co środki takie zostaną wydane, ale także wskazanie sposobu działania w zakresie ich rozdysponowania”.

W związku z powyższym organ nadzoru stoi na stanowisku, że treść § 10 załącznika do uchwały nie wypełnia delegacji ustawowej z art. 11a ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt w sposób pełny.

Na marginesie organ nadzoru wskazuje, że w załączniku do uchwały nie wyróżniono rozdziałów, a w § 4 załącznika do uchwały odesłano do zapisów rozdziału 3 "Programu opieki nad zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt".

Wskazane powyżej uchybienia stanowią nieprawidłowe wypełnienie przez radę normy kompetencyjnej wynikającej z art. 11a ust. 1 w związku z ust. 2 i ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt i powodują konieczność stwierdzenia nieważności badanej uchwały w całości.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest w pełni uzasadnione.

### **Pouczenie**

1. Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.
2. Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Z up. Wojewody Wielkopolskiego  
I Wicewojewoda Wielkopolski  
(-) Aneta Niestrawska  
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

Rada Miejska w Jastrowiu

Burmistrz Gminy i Miasta Jastrowie