



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

---

Poznań, dnia 20 kwietnia 2020 r.

Poz. 3517

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.257.2020.10

#### WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 17 kwietnia 2020 roku

Na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.).

#### **orzekam**

nieważność uchwały nr XX/145/20 Rady Miejskiej w Dobrej z dnia 16 marca 2020 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Dobra w 2020 r. - **ze względu na istotne naruszenie prawa.**

#### **Uzasadnienie**

W dniu 16 marca 2020 r. Rada Miejska w Dobrej podjęła uchwałę nr XX/145/20 w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Dobra w 2020 r., zwaną dalej "uchwałą".

Uchwałę podjęto na podstawie "art. 18 ust. 2 pkt. 15, art. 40 ust. 1, 3, 4, art. 41 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.) art. 11 ust. 1 i art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2019 r. poz. 122 ze zm.)".

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 23 marca 2020 r.

**Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził co następuje:**

Podstawę prawną do uchwalenia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Dobra w 2020 r., zwanego dalej "Programem", będącym załącznikiem do uchwały, stanowi art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 638), zwanej dalej „ustawą”, zgodnie z którym rada gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11 ust. 1 (tj. obowiązek zapobiegania bezdomności zwierząt, zapewnienia im opieki oraz ich wyłapywania) określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt.

W treści art. 11a ust. 2 ustawy zawarty został katalog zagadnień, które rada gminy podejmując uchwałę w sprawie przyjęcia programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności, powinna szczegółowo określić w przedmiotowym programie. Zgodnie z przywołanym powyżej przepisem, program obejmuje w szczególności: 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt; 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie; 3) odławianie bezdomnych zwierząt; 4)

obligatoryjną sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt; 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt; 6) usypianie ślepych miotów; 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich; 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. Ponadto stosownie do treści art. 11a ust. 5 ustawy, program ten zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków.

W niniejszej sprawie zasadnym jest powołanie się na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 13 września 2016 r., sygn. akt II SA/Kr 398/16, w myśl którego „Organ podejmując uchwałę w przedmiocie Programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami i zapobiegania bezdomności zwierząt nie może pominąć żadnego z elementów wskazanych w art. 11a ust. 2 i ust. 5 u.o.z. Jest on zobowiązany do wyczerpania zakresu upoważnienia ustawowego przez uregulowanie wszystkich kwestii uznanych przez ustawodawcę za istotne, a uregulowanie to musi być dokonane w sposób kompleksowy, a zarazem precyzyjnie i konkretnie. Niewypełnienie tego obowiązku musi skutkować stwierdzeniem istotnego naruszenia prawa, powodującego nienależytą ochronę zwierząt, a w konsekwencji prowadzić do uznania nieważności całości uchwały. Ta bowiem musi zawierać wszystkie elementy wskazane w ustawie”.

W świetle powyższego, Rada Miejska w Dobrej powinna w sposób wyczerpujący uregulować zakres spraw wynikający z delegacji ustawowej. Z istoty pojęcia aktu prawa miejscowego wynika, aby regulacje w nim zawarte były jasne i precyzyjne, a także w sposób kompleksowy wypełniające delegację ustawową. Tymczasem Rada Miejska w Dobrej nie wskazała w Programie unormowania jednoznacznie określonego w art. 11a ust. 2 pkt 5 ustawy, tj. brak jest w Programie regulacji dotyczącej poszukiwania właścicieli dla bezdomnych zwierząt i nie określono jaki podmiot oraz w jaki sposób ma takie zadanie wykonywać. Zgodnie z art. 11a ust. 4 ustawy zadanie w postaci poszukiwania właścicieli dla zwierząt bezdomnych może zostać powierzone podmiotowi prowadzącemu schronisko dla zwierząt. Jednakże z rozpatrywanego Programu nie wynika, że takie zadanie zostało powierzone podmiotowi prowadzącemu schronisko dla zwierząt albo ewentualnie, że Gmina Dobra będzie je realizować we własnym zakresie. Zdaniem organu nadzoru nieuregulowanie kwestii określonej w art. 11a ust. 2 pkt 5 ustawy jest wadą istotną Programu, która powoduje konieczność stwierdzenia nieważności uchwały w całości.

Stosownie do treści art. 11a ust. 2 pkt 2 ustawy, wymagane jest również zawarcie w Programie regulacji dotyczącej zapewnienia opieki nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie. Organ nadzoru stwierdził, że w Rozdziale 3 Programu pt. "Opieka nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie" nie określono podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie takiego zadania. Tymczasem jak stwierdził NSA w tezie wyroku z dnia 30 lipca 2019 r. sygn. akt II OSK 1754/18 "W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się na "wykonawczy", konkretny charakter programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi i stąd też taki charakter programu nie będzie zachowany jeśli nie zostaną w nim wskazane konkretne podmioty realizujące te zadania. Niewskazanie danych konkretnego podmiotu uniemożliwia realizację zadań wynikających z programu". Wobec powyższego organ nadzoru uznał, iż we wskazanym zakresie rozpatrywany Program nie spełnia wymogu określonego w art. 11a ust. 2 pkt 2 ustawy, ponieważ nie określa jednoznacznie podmiotu lub podmiotów odpowiedzialnych w Gminie Dobra za realizację opieki nad wolno żyjącymi kotami oraz ich dokarmianie.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe ustalenia należy stwierdzić, że wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest w pełni uzasadnione.

**Pouczenie**

1. Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.
2. Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Z up. Wojewody Wielkopolskiego  
I Wicewojewoda Wielkopolski  
(-) Aneta Niestrawska  
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. Rada Miejska w Dobrej
2. Burmistrz Dobrej