



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 1 kwietnia 2019 r.

Poz. 3273

UCHWAŁA NR 6/402/2019 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 13 marca 2019 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561, z późn.zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994, z późn. zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

stwierdza nieważność

uchwały Nr VI/45/19 Rady Gminy Kobyla Góra z dnia 15 lutego 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr II/8/06 Rady Gminy Kobyla Góra z dnia 5 grudnia 2006 roku w sprawie zarządzenia poboru podatków od osób fizycznych: od nieruchomości, rolnego, leśnego, podatku od posiadania psów, opłaty targowej i opłaty miejscowej w drodze inkasa, określenia inkasentów, wysokości wynagrodzenia za inkaso oraz terminów płatności dla inkasentów (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2006r. Nr 212, poz.5270, 2012r. poz.5047, 2013r.poz.3658, 2015r.poz.1450, z 2016r. poz.4151, z 2017r. poz. 5123 oraz 2018r. poz. 6952), z powodu istotnego naruszenia art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994, z późn. zm.).

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą, doręczoną tutejszej Izbie w dniu 22 lutego 2019 r., Rada Gminy Kobyla Góra powołując się na przepisy art. 6 ust. 12, art. 19 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, art. 6b ustawy o podatku rolnym, art. 6 ust 8 ustawy o podatku leśnym dokonała zmiany uchwały Nr II/8/06 Rady Gminy Kobyla Góra z dnia 5 grudnia 2006 r. poprzez nadanie nowego brzmienia postanowieniu § 2 ust. 3 uchwały określającej inkasentów i obszar przypisany inkasentowi.

Wobec zbieżności imienia i nazwiska osób wyznaczonych ww. uchwałą na inkasentów (p. Piotra Ługowskiego i p. Janusza Kapicy z imionami i nazwiskami Radnych Rady Gminy Kobyla Góra zamieszczonymi na stronach BIP Gminy, Izba na podstawie art. 88 ustawy o samorządzie gminnym, zwróciła się o przekazanie informacji, czy osoby powołane na inkasentów i radni to te same osoby i czy w tej sytuacji wyłączyli się z głosowania nad ww. uchwałą. Termin rozpatrzenia sprawy wyznaczony został na dzień 13 marca 2019 r.

Kolegium Izby rozpatrując sprawę przedmiotowej uchwały Rady na posiedzeniu ustaliło i zważyło, co następuje:

Pismem z dnia 8 marca 2019 r. znak: OR.0002.3.2019.SM.2 wraz z wyciągiem z protokołu z VI sesji Rady Gminy Kobyla Góra z dnia 15 lutego 2019 r. doręczonym do tut. Izby w dniu 11 marca 2019 r. Wójt Gminy złożył wyjaśnienia, z których wynika, że Radni p. Piotr Ługowski i p. Janusz Kapica są jednocześnie sołtysami i osobami wyznaczonymi na inkasentów. Z pisma Wójta oraz z wyciągu protokołu wynika, że na sesji w dniu 15 lutego 2019 r. nie uczestniczył p. Piotr Ługowski, natomiast p. Janusz Kapica brał udział w głosowaniu nad ww. uchwałą. Głosowanie potwierdza protokół z głosowania uchwały Nr VI/45/19 Rady Gminy Kobyla Góra z dnia 15 lutego 2019 r. dostępny na stronie internetowej Gminy po adresem <https://kobyła-góra.sesja.pl/wykaz-glosowan-z-sesji/>.

Zgodnie z art. 91 ustawy o samorządzie gminnym uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna (ust. 1), przy czym w przypadku nieistotnego naruszenia prawa nie stwierdza się nieważności uchwały, ograniczając się do wskazania, że uchwałę wydano z naruszeniem prawa (ust. 4). Ustawa o samorządzie gminnym wyróżnia zatem dwie kategorie wad uchwał organów gminy: istotne naruszenie prawa oraz nieistotne naruszenie prawa. To rozgraniczenie kategorii wad uchwał organów gminy ma znaczenie prawne, jednak ustawa o samorządzie gminnym nie określa rodzaju naruszenia prawa, które należy zakwalifikować do istotnego naruszenia prawa. W orzecznictwie sądowym przyjmuje się, że są to takiego rodzaju naruszenia prawa, jak: podjęcie uchwały przez organ niewłaściwy, brak podstawy do podjęcia uchwały określonej treści, niewłaściwe zastosowanie przepisu prawnego będącego podstawą podjęcia uchwały, naruszenie procedury podjęcia uchwały.

Wspomniana procedura podjęcia uchwały obejmuje szereg wymogów, wśród których istotne znaczenie ma udział w głosowaniu legitymowanych radnych. Przedmiotową uchwałą wyznaczono m.in. dla sołectwa Mąkoszyce na inkasenta p. Piotra Ługowskiego i dla sołectwa Piszczowice inkasenta p. Janusza Kapicę, którzy są również Radnymi Rady Gminy Kobyla Góra. Jeden z nich obecny na sesji w dniu 15 lutego 2019 r. Radny p. Janusz Kapica głosował nad podjęciem przedmiotowej uchwały. Zatem w głosowaniu brała udział osoba wyznaczona tą uchwałą na inkasenta. Z wyciągu protokołu z sesji nr VI Rady Gminy Kobyla Góra, odbytej w dniu 15 lutego 2019 r., wynika, że uchwała nr VI/45/19 Rady Gminy Kobyla Góra z dnia 15 lutego 2019 r. została podjęta w obecności 14 radnych, 14 głosami za, przy „0” głosach przeciwnych, „0” głosów wstrzymujących się.

Artykuł 25a ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Artykuł ten wprowadził zatem instytucję wyłączenia radnego od udziału w głosowaniu. Interes prawny to interes chroniony przepisami prawa, wypływający z przepisów ustrojowych, przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego. Każdy z tych przepisów może bowiem kształtować uprawnienia i obowiązki jednostki. Pod pojęciem interesu prawnego należy rozumieć osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualnie i prawnie chronioną sytuacją strony. Radny nie może więc brać udziału w głosowaniu w sprawach, które dotyczą jego osoby, z uwagi na to, że z mocy art. 25a cyt. ustawy podlega wyłączeniu.

Nie powinno więc budzić wątpliwości, że interes prawny w omawianym kontekście dotyczy także sytuacji, w której podejmowana uchwała ustanawia radnego inkasentem z prawem do pobierania wynagrodzenia za inkaso. Uchwała dotyczy bowiem bezpośrednio uprawnień i obowiązków radnego o charakterze majątkowym, związanych z uzyskiwaniem wynagrodzenia za pełnienie obowiązków inkasenta. Stanowisko to potwierdził NSA m.in. w wyroku z dnia 25 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 1865/09, Lex nr 560892), w którym wskazano, że „głosowanie w sprawie wyboru przewodniczącego rady gminy dotyczy również interesu prawnego kandydata na to stanowisko o charakterze majątkowym”.

W tej sytuacji, udział w głosowaniu radnego podlegającego wyłączeniu jest istotnym naruszeniem prawa (por. wyrok NSA z dnia 10 września 2002 r., II SA/Wr 1498/02, Lex nr 74731, a także A. Szewc, Komentarz do art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, Lex/el. 2012, teza 3).

Kolegium Izby wskazuje, że podobne zagadnienie było już przedmiotem orzekania przez np. WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 5 listopada 2014 r., sygn. akt I SA/Gl 1069/14, czy w wyroku z dnia 21 września 2015 r., sygn. akt I SA/Gl 510/15.

W konsekwencji należy uznać, że uchwała w tym przedmiocie podjęta z udziałem w głosowaniu radnego ustanowionego inkasentem jest nieważna.

Biorąc powyższe pod uwagę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu postanowiło jak w sentencji.

z up. Aniela Michalec
Przewodnicząca Kolegium Regionalnej
Izby Obrachunkowej w Poznaniu
(-) Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 30 dni od daty doręczenia.