



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

---

Poznań, dnia 3 października 2019 r.

Poz. 8322

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.344.2019.16 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 25 września 2019 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, 1309, 1571 i 1696)

#### **orzekam**

nieważność § 1, § 2 ust. 2, § 3 ust. 4 i § 5 załącznika nr 2 do uchwały nr X/96/2019 Rady Miejskiej w Ostrorogu z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządcą jest Gmina Ostroróg oraz określenia warunków i zasad korzystania z udostępniania dla wszystkich operatorów i przewoźników przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Gmina Ostroróg - ze względu na istotne naruszenie prawa.

#### **Uzasadnienie**

Uchwała nr X/96/2019 Rady Miejskiej w Ostrorogu w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządcą jest Gmina Ostroróg oraz określenia warunków i zasad korzystania z udostępniania dla wszystkich operatorów i przewoźników przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Gmina Ostroróg została podjęta na podstawie „art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019.506 t.j.), art. 15 ust. 1 pkt 6 w związku z ust. 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz.U. 2018.2016 t.j.)”.

Uchwałę doręczono organowi nadzoru 29 sierpnia 2019 r.

#### **Dokonując oceny legalności przedłożonej uchwały, organ nadzoru stwierdził, co następuje:**

Na sesji w dniu 22 sierpnia 2019 r. Rada Miejska w Ostrorogu podjęła uchwałę nr X/96/2019 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządcą jest Gmina Ostroróg oraz określenia warunków i zasad korzystania z udostępniania dla wszystkich operatorów i przewoźników przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Gmina Ostroróg.

W załączniku nr 2 do tej uchwały, zwanym dalej: „załącznikiem nr 2”, określono warunki i zasady korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Ostroróg.

Przechodząc do oceny legalności przedłożonej uchwały, organ nadzoru na wstępie chciałby zaznaczyć, że w świetle art. 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, do zadań własnych gminy należy między innymi zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty, w szczególności w zakresie organizacji ruchu drogowego i lokalnego transportu drogowego.

Na mocy art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym, zwanej dalej „ustawą”, Gmina jest organizatorem publicznego transportu zbiorowego.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 6 ustawy, organizowanie publicznego transportu zbiorowego polega w szczególności na określaniu przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest jednostka samorządu terytorialnego, udostępnionych dla operatorów i przewoźników

oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów. W oparciu o treść art. 15 ust. 2 ustawy, określenie przystanków komunikacyjnych i dworców oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów następuje w drodze uchwały podjętej przez właściwy organ danej jednostki samorządu terytorialnego.

Mocą przepisów § 1, § 2 ust. 2 oraz § 3 ust. 4 załącznika nr 2 Rada Miejska w Ostrorogu odpowiednio: nałożyła zarówno na operatora, jak i przewoźnika wymóg uzyskania stosownej zgody na korzystanie przez nich z przystanków komunikacyjnych, określiła w jakich przypadkach ta zgoda nie będzie udzielana, a także kiedy będzie cofana.

Analiza wymienionych przepisów załącznika nr 2 prowadzi do jednoznacznego wniosku, że Rada nie zauważyła odmienności regulacji dotyczących usług w zakresie przewozu osób świadczonych przez operatorów i przewoźników.

W pierwszej kolejności koniecznym jest podkreślenie, że zarówno operator, jak i przewoźnik są podmiotami uprawnionymi do świadczenia usług w zakresie przewozu osób, po spełnieniu wymagań określonych w przepisach ustaw wymienionych w art. 6 ust. 1 ustawy.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 pkt 8 ustawy, przez operatora publicznego transportu zbiorowego należy rozumieć samorządowy zakład budżetowy oraz przedsiębiorcę uprawnionego do prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie przewozu osób, który zawarł z organizatorem publicznego transportu zbiorowego umowę o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego, na linii komunikacyjnej określonej w umowie. Natomiast w świetle art. 4 ust. 1 pkt 11 ustawy, przewoźnik to przedsiębiorca uprawniony do prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie przewozu osób na podstawie potwierdzenia zgłoszenia przewozu, a w transporcie kolejowym - na podstawie decyzji o przyznaniu otwartego dostępu.

Ponadto zauważyć należy, że ustawodawca w rozdziale 3, oddziale 2 zatytułowanym: „Umowa o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego”, tj. w art. 19 i następnych ustawy uregulował kwestie związane z zawieraniem przez operatora umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego. Z kolei w oddziale 3 zatytułowanym: „Potwierdzenie zgłoszenia przewozu”, tj. w art. 30 i następnych ustawy, uregulowane zostały sprawy związane z dokonaniem zgłoszenia przez przewoźnika zamiaru wykonywania przewozu osób w zakresie publicznego transportu zbiorowego niebędącego przewozem o charakterze użyteczności publicznej, a także odmową dokonania potwierdzenia zgłoszenia, jego cofnięcia lub wygaszenia.

Zatem Rada Miejska w Ostrorogu nie była uprawniona do normowania kwestii, o których mowa w § 1, § 2 ust. 2 oraz § 3 ust. 4 załącznika nr 2, gdyż materię tę kompleksowo uregulował ustawodawca, ponadto – jak już zaznaczono - odrębnie w stosunku do operatorów (art. 19 i następne ustawy) i przewoźników (art. 30 i następne ustawy).

Ponadto w § 5 załącznika nr 2, Rada postanowiła, iż „Zabrania się rozmieszczania na terenie przystanków komunikacyjnych bez zgody Burmistrza Miasta i Gminy Ostroróg informacji i reklam innych niż te, które dotyczą rozkładów jazdy”.

Czyny, których dokonywania zabrania cytowany zapis załącznika nr 2 są objęte sankcją z art. 63a § 1 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. - Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2019 r. poz. 821 i 1238). Zatem ustalenie przedmiotowych zakazów również wykracza poza zakres delegacji ustawowej wskazanej w podstawie prawnej uchwały.

Końcowo organ nadzoru chciałby podkreślić, że nie tylko zbędnym, ale przede wszystkim niedopuszczalnym jest regulowanie w drodze prawa miejscowego materii objętej przepisami hierarchicznie wyższymi. Rada obowiązana jest przestrzegać zakresu udzielonego jej przez ustawę upoważnienia w zakresie tworzenia przepisów wykonawczych i nie może tego upoważnienia przekraczać.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego przysługuje skarga za moim pośrednictwem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

(-) Aneta Niestrawska

Wicewojewoda Wielkopolski