



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 14 grudnia 2016 r.

Poz. 7987

UCHWAŁA NR 23/1305/2016 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 30 listopada 2016 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, z późn. zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

stwierdza nieważność

postanowień § 2 uchwały Nr XXVII/262/2016 Rady Miejskiej w Wolsztynie z dnia 26 października 2016 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2017 rok.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tut. Izbie w dniu 2 listopada 2016 r. Rada Miejska w Wolsztynie, powołując się na przepisy ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716, z późn. zm.) zadecydowała w sprawie stawek podatku od nieruchomości na 2017 rok.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu na podstawie art. 61 § 1 i 4 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zawiadomiła przedstawiciela Gminy o wszczęciu postępowania nadzorczego w odniesieniu do przedmiotowej uchwały z powodu sprzeczności jej postanowień z przepisami prawa, wyznaczając jednocześnie termin rozpatrzenia sprawy na dzień 30 listopada 2016 r.

Rozpoznając sprawę Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje:

Stosownie do treści art. 18 ust. 2 pkt 8 ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej kompetencji rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawie podatków i opłat w granicach określonych w odrębnych ustawach. Przepisami rangi ustawowej zawierającymi upoważnienie dla rady gminy do uchwalania aktu prawa miejscowego w sprawie podatku od nieruchomości jest art. 5 (w zakresie stawek), art. 6 ust. 12 (w zakresie inkasa) oraz art. 7 ust. 3 (w zakresie zwolnień od podatku) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716, z późn. zm.).

Badaną uchwałą Rada Miejska w Wolsztynie ustaliła stawki podatku od nieruchomości na 2017 rok. W ramach budynków lub ich części Rada dokonała zróżnicowania stawek w ramach przedmiotu opodatkowania określonego w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (pozostałe budynki lub ich części, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego), do czego była uprawniona na podstawie do art. 5 ust. 3 ustawy. W myśl tego przepisu przy określaniu stawek podatku od budynków lub ich części rada gminy może zróżnicować ich wysokość dla poszczególnych rodzajów przedmiotów opodatkowania uwzględniając w szczególności lokalizację, sposób wykorzystywania, rodzaj zabudowy, stan techniczny oraz wiek budynków.

Kolegium Izby wskazuje, że z uwagi na zastosowane w uchwale zróżnicowanie stawki podatku (w zakresie wyżej opisanym) w podstawie prawnej – oprócz powołanych przepisów prawa – należało również wskazać art. 5 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W § 2 uchwały postanowiono, co następuje: „Traci moc uchwała nr XV/135/2015 Rady Miejskiej w Wolsztynie z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.” W ocenie Kolegium Rada nie miała podstaw do wprowadzenia takiego zapisu do uchwały. Uchwała Nr XV/135/2015 dotyczy bowiem podatku od nieruchomości na rok 2016, o czym świadczy zarówno tytuł uchwały /tytuł uchwały brzmi: „(...) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2016 rok”, a nie jak wskazano w § 2 badanej uchwały „(...) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości”, jak również zapis § 4 uchwały o treści: „(...) i ma zastosowanie do poboru podatku na 2016 rok”.

Nie było zatem podstaw do stanowienia o utracie mocy uchwały z roku 2015 (Nr XV/135/2015) w sytuacji, gdy dotyczy ona tylko określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2016, a uchwała z roku 2016 (Nr XXVII/262/2016) określa stawki podatku od nieruchomości na rok 2017.

Mając powyższe na względzie Kolegium Izby stwierdziło nieważność postanowień § 2 uchwały Nr XXVII/262/2016 Rady Miejskiej w Wolsztynie..

Kolegium Izby wskazuje ponadto, że stosownie do przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych oraz niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 296, z późn. zm.) akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy. W myśl art. 5 ustawy przepisy art. 4 nie wyłączają możliwości nadania aktowi normatywnemu wstecznej mocy obowiązującej, jeżeli zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie.

Rada Miejska w Wolsztynie w § 4 badanej uchwały zamieściła postanowienie o treści: „*Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego, z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2017 roku.*”

Rada zatem postanowieniem § 4 przedmiotowej uchwały ustaliła dwa terminy (daty) wejścia w życie aktu prawa miejscowego: pierwszy, który nakazuje stosować zapisy uchwały od dnia następującego po upływie 14 dni od publikacji w dzienniku urzędowym, drugi zgodnie z którym stosowanie przepisów uchwały winno nastąpić od dnia 1 stycznia 2017 r.

Analiza art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych oraz niektórych innych aktów prawnych prowadzi do wniosku, że ustawodawca jako regułę uznał, iż akty prawa miejscowego wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia we właściwym dzienniku urzędowym. Termin ten ma charakter terminu minimalnego, a gminny prawodawca ma możliwość ustalenia późniejszego terminu wejścia w życie aktu prawa miejscowego. Możliwe jest też – o czym stanowi wskazywany wcześniej art. 5 ustawy – nadanie aktowi normatywnemu wstecznej mocy obowiązującej, pod warunkiem, że nie prowadzi to do naruszenia zasad demokratycznego państwa prawnego. W wyroku z dnia 25 września 2000 r. Trybunał Konstytucyjny uznał, że działanie prawa wstecz jest dopuszczalne (nie narusza art. 2 Konstytucji), o ile tak wprowadzone przepisy polepszają sytuację prawną adresatów danej normy prawnej (K 26/99, OTK 2000, nr 6, poz. 186).

Podkreślenia jednak wymaga, że nie powinny być ustalane dwa różne terminy wejścia w życie tych samych przepisów uchwały. Stanowisko powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądowym, w którym ukształtował się pogląd, że pojęcia "wejście w życie" i "moc obowiązująca" nie mają rozbieżnych zakresów. Pojęcia te są tożsame znaczeniowo i służą do oznaczenia punktu na linii czasu, od którego następuje prawne kwalifikowanie stosunków społecznych przez pryzmat uchwalonych przepisów (vide wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 5 marca 2014 r. sygn. I SA/Go 51/14; wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 marca 1999 r. sygn. K 5/98).

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

Przewodnicząca Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
Grażyna Wróblewska