



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

---

Poznań, dnia 17 października 2016 r.

Poz. 6138

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.366.2016.15 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 12 października 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446)

#### **stwierdzam**

nieważność uchwały nr XVIII/124/2016 Rady Miejskiej Gminy Chocz z dnia 7 września 2016 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Chocz - **ze względu na istotne naruszenie prawa.**

#### **Uzasadnienie**

Uchwałę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) oraz art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2016 r. poz. 250 ze zm.).

Uchwała Rady Miejskiej Gminy Chocz została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 15 września 2016 r.

**Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, co następuje :**

Na sesji w dniu 7 września 2016 r. Rada Miejska Gminy Chocz podjęła uchwałę nr XVIII/124/2016 w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Chocz.

Podstawę prawną podjęcia badanej uchwały stanowi art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2016 r. poz. 250 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą”, na mocy którego rada gminy, po zasięgnięciu opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, uchwała regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, zwany dalej: "regulaminem"; regulamin jest aktem prawa miejscowego. Obowiązkowe elementy tak uchwalonego regulaminu wskazane zostały w art. 4 ust. 2 ustawy.

Brzmienie ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż powyższy katalog ma charakter zamknięty. Konstrukcja taka pociąga za sobą istotne konsekwencje. Oznacza to, że uchwalony przez radę gminy regulamin winien w sposób wyczerpujący uregulować wszystkie zagadnienia, które zostały enumeratywnie wymienione w przepisie. Oznacza to również, iż nie jest dopuszczalne uregulowanie zagadnień, których ustawodawca nie umieścił w ww. katalogu. Zarówno niewyczerpanie zakresu przedmiotowego w drodze uchwały jak i jego rozszerzenie skutkuje istotnym naruszeniem prawa.

Rada Miejska Gminy Chocz w Rozdziale 7. Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Chocz, stanowiącego załącznik do ocenianej uchwały, umieściła przepisy dotyczące przeprowadzania deratyzacji. Jednakże wbrew obowiązkowi ustawowemu nie wskazała obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji, lecz jedynie zobowiązała do jej przeprowadzania właścicieli nieruchomości o określonych funkcjach i prowadzonej na nich działalności.

W ocenie organu nadzoru powyższa regulacja jest nieprawidłowa. Działalność prowadzona na nieruchomości i jej funkcja co prawda mogą stanowić jeden z argumentów przemawiających za koniecznością ustanowienia na określonym obszarze obowiązku deratyzacji (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2013 r. sygn. akt II SA/Po 916/13), jednakże samo wskazanie tychże funkcji nie stanowi realizacji normy wynikającej z art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy, z której wynika wyraźny nakaz określenia w regulaminie utrzymania czystości obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji. Obszarów tych Rada nie wskazała.

Ponadto nie znajduje podstawy prawnej wskazanie właścicieli nieruchomości jako podmiotów zobowiązanych do przeprowadzania deratyzacji. Przepis art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy upoważnia radę gminy wyłącznie do określenia zasad dotyczących wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzenia. Natomiast katalog podmiotów zobligowanych do zwalczania gryzoni na terenie nieruchomości określony został przez ustawodawcę w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U z 2013 r. poz. 947 ze zm.). Zawężenie tego katalogu dokonane w akcie prawa miejscowego należy uznać za niedopuszczalne przekroczenie upoważnienia ustawowego.

W § 12 ust. 1 Regulaminu Rada Miejska Gminy Chocz zabroniła utrzymywania zwierząt gospodarskich wyłączonych z produkcji rolniczej. W ocenie organu nadzoru takie postanowienie wykracza poza upoważnienie udzielone w art. 4 ust. 2 pkt 7 ustawy. Zgodnie z ww. przepisem rada gminy określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach.

Z przytoczonego przepisu nie wynika kompetencja do nałożenia generalnego zakazu utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenie gminy. Zgodnie z literalnym brzmieniem przepisu możliwe jest ustanowienie takiego zakazu wyłącznie na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach. W pozostałym zakresie rada gminy uprawniona jest jedynie do określenia wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej. Wymagania te nie mogą zatem stanowić wyjątku od generalnego zakazu utrzymywania ww. zwierząt. Ustawową zasadą jest bowiem dopuszczalność utrzymywania tychże zwierząt, wszakże przy zachowaniu wymagań, które rada gminy zobowiązana jest określić w regulaminie utrzymania czystości i porządku.

Podsumowując stwierdzić należy, iż podjęta przez Radę Miejską Gminy Chocz uchwała nr XVIII/124/2016 z dnia 7 września 2016 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Chocz zawiera wady prawne, które powodują konieczność wydania niniejszego rozstrzygnięcia, stwierdzającego nieważność ocenianej uchwały w całości.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone z powodu niezgodności z prawem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, w terminie 30 dni od dnia doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski

(-) Zbigniew Hoffmann