



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 20 lipca 2016 r.

Poz. 4755

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.256.2016.8 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 18 lipca 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 446)

orzekam

nieważność uchwały Nr XXI/153/16 Rady Gminy Słupca z dnia 23 czerwca 2016 roku w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Słupca dla wybranych terenów w obrębach geodezyjnych Drażna, Gólkowo, Józefowo, Kąty, Korwin, Koszuty, Koszuty – Parcele, Kotunia, Młodojewo i Wierzbovice oraz opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości w obrębie geodezyjnym Koszuty – Parcele – etap II- ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr XXI/153/16 z dnia 23 czerwca 2016 roku Rada Gminy Słupca uchwaliła zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Słupca dla wybranych terenów w obrębach geodezyjnych Drażna, Gólkowo, Józefowo, Kąty, Korwin, Koszuty, Koszuty – Parcele, Kotunia, Młodojewo i Wierzbovice oraz opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości w obrębie geodezyjnym Koszuty – Parcele – etap II.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu dnia 30 czerwca 2016 roku.

Uchwałę podjęto na podstawie przepisu art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 446) - zwanej dalej „u.s.g.” – oraz art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2016r., poz. 776) – zwanej dalej „u.p.z.p.”

Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem uchwały, stwierdził co następuje:

Zgodnie z zasadą wyrażoną w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 7 kwietnia 1997 roku (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Poprzez działanie na podstawie i w granicach prawa w zakresie podejmowania uchwał przez organy jednostek samorządu terytorialnego rozumieć należy działanie zgodne z przepisami regulującymi podstawy prawne podejmowania uchwał; przepisami prawa ustrojowego; przepisami prawa materialnego oraz zgodne z przepisami regulującymi procedurę podejmowania uchwał. (por. wyrok WSA w Łodzi z dnia 21.01.2009r., sygn. akt III SA/Łd 564/08, wyrok NSA O/Z we Wrocławiu z dnia 20 kwietnia 1999r., sygn. akt II SA/Wr 364/098).

W myśl normy art. 4 ust. 1 u.p.z.p. ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Zatem obligatoryjnych ustaleń co do przeznaczenia oraz określenia sposobu zagospodarowania terenów dokonuje rada gminy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jako aktu prawa miejscowego mają charakter przepisów powszechnie obowiązujących i stanowią podstawę prawną do

wydawania decyzji administracyjnych. Tym samym muszą spełniać wymagania stawiane aktom prawa miejscowego, oczywiście z uwzględnieniem specyfiki przedmiotu regulacji oraz formy.

Stosownie do regulacji art. 28 ust. 1 u.p.z.p. istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Wskazanie w cytowanym przepisie podstaw nieważności uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oznacza, iż przepis ten stanowi *lex specialis* wobec art. 91 ust. 1 u.s.g.

Tryb sporządzania planu miejscowego, poprzez wskazanie kolejności etapów postępowania w sprawie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określa przepis art. 17 u.p.z.p. Zachowanie powyższego trybu jest jednym z zasadniczych warunków uznania legalności uchwały w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przy czym tryb postępowania odnosi się do sekwencji czynności, jakie podejmuje organ w celu doprowadzenia do uchwalenia planu miejscowego.

Zgodnie z art. 17 pkt 12 i 13 u.p.z.p. wójt, burmistrz albo prezydent miasta rozpatruje uwagi dotyczące projektu planu miejscowego, w terminie nie dłuższym niż 21 dni od dnia upływu terminu ich składania oraz wprowadza zmiany do projektu planu miejscowego wynikające z rozpatrzenia ww. uwag, a następnie w niezbędnym zakresie ponawia uzgodnienia. W orzecznictwie wskazuje się, że interpretując przepisy art. 17 pkt 13 w związku z art. 19 ust. 1 u.p.z.p. trzeba mieć na uwadze charakter prawny uwag wnoszonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu. W sytuacji, gdy są to uwagi o charakterze indywidualnym, zgłaszane w odniesieniu do poszczególnych działek to jako takie mogą być uwzględniane przez wójta, burmistrza czy prezydenta miasta w trybie art. 17 pkt 13 u.p.z.p. wskazanej ustawy, tj. bez obowiązku ponowienia procedury planistycznej. Natomiast wprowadzanie zmian o charakterze ogólniejszym wymaga ponowienia uzgodnień jak i procedury planistycznej (por. wyroki NSA z dnia 3.10.2008r., II OSK 367/08; dnia 8.12.2010r., II OSK 1948/11; z dnia 5.10.2011 r., sygn. akt II OSK 1435/11, z dnia 13.08.2014 r., sygn. akt II OSK 2879/13; dostępne na stronie: nsa.gov.pl). W konsekwencji o obowiązku ponowienia uzgodnień i ponownego wyłączenia decydować będzie stopień modyfikacji treści projektu uchwały w stosunku do projektu uchwały sprzed dokonania zmian.

Dodatkowo interpretując art. 17 u.p.z.p., zgodnie z którym organ wykonawczy wykonuje kolejno czynności wymienione w poszczególnych punktach ww. przepisu, uznać należy, że winien on także dopełnić wymogu wynikającego z pkt 11 i ponownie wyłożyć zmieniony projekt planu do publicznego wglądu w takim zakresie, jaki wynika z ogółu uwzględnionych wcześniej uwag w sytuacji gdy ich uwzględnienie w zasadniczy sposób wpływa na kształtowanie przestrzeni na obszarze objętym omawianym planem oraz zakres praw i obowiązków odbiorców planu.

Z dokumentacji prac planistycznych przedmiotowej uchwały wynika, że w toku procedury planistycznej po wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu Wójt Gminy Słupca w wyniku uwzględnienia uwagi Państwa Anny i Stanisława Plesińskich dokonał zmiany planu polegającej na zmianie przeznaczenia terenu obejmującego działkę o nr ewid. 229/2, położoną w obrębie geodezyjnym Koszuty – Parcele ale nie ponowił procedury planistycznej w niezbędnym zakresie. W projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu cały ten teren był przeznaczony na cele zabudowy zagrodowej i oznaczony symbolem RM. W wyniku rozpatrzenia wniesionej uwagi, Wójt Gminy Słupca zmienił przeznaczenie części terenu na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej, oznaczonej symbolem 3MN/U oraz pozostawił przeznaczenie na cele zabudowy zagrodowej, oznaczonej jako 2RM i 3RM na części terenu, na której występują grunty klasy RIIIa i RIIIb. W konsekwencji o obowiązku ponowienia uzgodnień i ponownego wyłączenia decydować będzie stopień modyfikacji treści projektu uchwały w stosunku do projektu uchwały sprzed dokonania zmian.

W ocenie organu nadzoru zakres i charakter zmiany projektu przedmiotowego planu wynikający z uwzględnienia uwagi Państwa Anny i Stanisława Plesińskich, w związku z którą zmieniono przeznaczenie terenu z terenu zabudowy zagrodowej na teren zabudowy jednorodzinnej i usługowej, wymagał aby projekt unieważnionego planu został ponownie wyłożony do publicznego wglądu. Wprowadzone do planu zmiany miały bowiem charakter ogólny, wpłynęły na przeznaczenie i sposób zagospodarowania obszaru objętego planem a stopień modyfikacji treści projektu uchwały w stosunku do projektu uchwały sprzed dokonania zmian jest znaczny.

W orzecznictwie pojęcie "zasad sporządzania planu miejscowego" interpretowane jest jako wartości i merytoryczne wymogi kształtowania polityki przestrzennej przez uprawnione organy. Zasady sporządzania planu miejscowego dotyczą zatem zawartości aktu planistycznego (część tekstowa i graficzna oraz załączniki),

zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej. Przy czym zawartość planu miejscowego określają art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 oraz art. 20 ust. 1 u.p.z.p., przedmiot określa art. 15 ust. 2 i 3 u.p.z.p., natomiast standardy dokumentacji planistycznej (materiały planistyczne, skalę opracowań kartograficznych, stosowanych oznaczeń, nazewnictwa, standardy oraz sposób dokumentowania prac planistycznych) określa rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego - Dz. U. Nr 164, poz. 1587 ze zm. - zwane dalej „rozporządzeniem” (por. wyrok NSA z dnia 25 czerwca 2015r., II SOK 1333/15; wyrok NSA z dnia 25 czerwca 2015r., II OSK 1328/15; wyrok NSA z dnia 29 maja 2015r., II OSK 2661/13, CBOSA).

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 u.p.z.p. w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, wśród których, wg § 4 ust. 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587) - zwanego dalej „rozporządzeniem” - winno określić się układ komunikacyjny i sieci infrastruktury technicznej wraz z ich parametrami oraz klasyfikacją ulic i innych szlaków komunikacyjnych, jak też warunki ich powiązań z układem zewnętrznym, a także wskaźniki w zakresie komunikacji. Jednakże w przedmiotowym planie nie ustalono zasad obsługi komunikacyjnej dla terenu zabudowy zagrodowej oznaczonego symbolem 4RM oraz terenu rolniczego oznaczonego symbolem 1R. W odniesieniu do terenu 4RM, w § 10 pkt 11 uchwały ustalono „*obsługę komunikacyjną z przyległych terenów komunikacji, znajdujących się poza granicami planu, zgodnie z przepisami odrębnymi*”, a w odniesieniu do terenu 1R w § 11 pkt 19 uchwały ustalono „*obsługę komunikacyjną z przyległych terenów komunikacji, w tym znajdujących się poza granicami planu*”. Należy podkreślić, że teren 4RM i 1R nie posiadają bezpośredniego dostępu do dróg publicznych. Ich obsługa komunikacyjna może odbywać się – przy zachowaniu warunków wynikających z przepisów odrębnych - tylko poprzez tereny przyległe, co nie zostało dopuszczone w niniejszym planie.

Dodatkowo wskazać należy na błąd edytorski polegający na wprowadzeniu nieprawidłowej numeracji punktów i liter w § 11 i w § 12 pkt 2 uchwały Nr XXI/153/16 Rady Gminy Słupca z dnia 23 czerwca 2016 roku.

Mając na uwadze powyższe wydanie niniejszego rozstrzygnięcia jest w pełni uzasadnione.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga za moim pośrednictwem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Wojewoda Wielkopolski

(-) Zbigniew Hoffmann