



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 18 sierpnia 2020 r.

Poz. 3455

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.303.2020 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 7 sierpnia 2020 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) stwierdzam nieważność załącznika do uchwały Nr XVII/63/2020 z dnia 30 czerwca 2020 r. w sprawie statutu Gminy Mikołajki, w części dotyczącej:

- § 23 ust. 2,
- § 61,
- § 62,
- § 72 ust. 1 i ust. 3,
- § 75.

Uzasadnienie

W załączniku do uchwały, o której mowa na wstępie, Rada Miejska w Mikołajkach, działając w oparciu o art. 18 ust. 2 pkt , art. 22 i art. 40 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym, uchwaliła statut Gminy Mikołajki, zw. dalej statutem.

Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 8 lipca 2020 r.

W § 23 ust. 2 statutu, Rada Miejska postanowiła, iż w sesjach rady uczestniczą z głosem doradczym – sekretarz gminy i skarbnik gminy.

Z art. 33 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym wynika, iż kierownikiem urzędu jest wójt (burmistrz, prezydent miasta). Ponadto, jak wskazuje art. 33 ust. 5 ww. ustawy, kierownik urzędu wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. W świetle art. 7 pkt 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, czynności z zakresu prawa pracy wobec zastępcy wójta, sekretarza, skarbnika oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych wykonuje wójt.

Powyższe przepisy jednoznacznie wskazują, iż to wójt może wydawać wymienionym wyżej osobom polecenie, uczestniczenia w sesjach rady. Jest to wyłączna kompetencja wójta i uchwała rady w tej materii jest nie tylko zbędna, ale wręcz niedopuszczalna.

W § 61 - § 62 statutu, wprowadzono regulacje dotyczące wspólnych sesji z radami innych jednostek samorządu terytorialnego.

Powyższe przepisy zawierają unormowania, przekraczające delegację ustawową, wynikającą z art. 22 w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 40 ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym. W kwestionowanych przepisach Rada postanowiła, że może odbywać wspólne sesje z radami innych jednostek samorządu terytorialnego, w szczególności dla rozpatrzenia i rozstrzygnięcia ich wspólnych spraw lub w ramach współpracy partnerskiej, określiła zasady organizacji wspólnych sesji oraz ponoszenia ich kosztów. Zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy, statut reguluje organizację wewnętrzną oraz tryb pracy organów gminy, postanowienia

te mają więc dotyczyć struktury i zagadnień wewnątrzgminnych, co oznacza, że nie mogą one normować trybu pracy organów niebędących organami tej gminy, a w szczególności organów innych gmin. Kwestionowane postanowienia wykraczają poza obszar działania Gminy Mikołajki i dotyczą współpracy między jednostkami samorządu terytorialnego. Współdziałanie międzygminne, jako uprawnienie jednostek samorządu terytorialnego, jest wprawdzie dopuszczane przez ustawodawcę, o czym przesądzają przepisy art. 10 oraz art. 64-74 oraz art. 84 ustawy o samorządzie gminnym, jednak z całą pewnością w statucie gminy nie mogą być zawarte postanowienia określające zasady obrad wspólnej sesji rad gmin. Powyższe stanowisko jest ugruntowane w orzecznictwie m.in. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 21 kwietnia 2016 r., sygn. akt IV SA/Gl 794/15, wyrok WSA w Lublinie z dnia 5 maja 2015 r., sygn. akt III SA/Lu 647/14 oraz wyrok WSA w Olsztynie z dnia 7 grudnia 2017 r., sygn. akt II SA/Ol 859/17.

Natomiast w § 72 ust. 1 i ust. 3 oraz § 75 statutu, Rada Miejska nałożyła obowiązki na kierownika kontrolowanego podmiotu. W ocenie organu nadzoru postanowienia te stanowią przekroczenie upoważnienia do określania w statucie gminy zasad i trybu działania komisji rewizyjnej (art. 18a ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym), gdyż nałożenie obowiązków określonego zachowania na kierowników kontrolowanego podmiotu nie mieści się w zakresie zasad i trybu działania komisji rewizyjnej. Należy podkreślić, że komisję rewizyjną powołuje się w celu kontrolowania działalności wójta gminy oraz gminnych jednostek organizacyjnych (art. 18a ust. 1 ustawy), jak również wykonywania innych zadań kontrolnych zleconych przez radę gminy (art. 18a ust. 4 zd. 1 ustawy). Komisja rewizyjna nie ma natomiast uprawnień nadzorczych. Może ona badać i oceniać prawidłowość działań kontrolowanych organów i jednostek organizacyjnych, nie może im jednak wydawać wiążących dyspozycji dotyczących usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości (zaleceń pokontrolnych), usuwać ich we własnym zakresie ani stosować sankcji wobec osób winnych zaistnienia tych nieprawidłowości. Z tego też powodu nie można uznać, by dopuszczalne było zobowiązanie kierowników kontrolowanych podmiotów do zapewnienia warunków niezbędnych do prawidłowego przeprowadzenia kontroli. Jednocześnie należy wskazać, iż zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, statut gminy określa organizację wewnętrzną oraz tryb pracy organów gminy. W związku z powyższym, za niemieszczące w tak określonej materii statutowej, trzeba uznać postanowienia wyżej wymienionych: § 72 ust. 3 oraz § 75 statutu, zobowiązujące kierownika kontrolowanego podmiotu, który odmówi wykonania czynności, wskazanych w ust. 1 i 2 tego przepisu, do niezwłocznego złożenia na ręce osoby kontrolującej pisemnego wyjaśnienia oraz złożenia w terminie 3 dni od daty odmowy podpisania protokołu przez kierownika kontrolowanego podmiotu, pisemnego wyjaśnienia jej przyczyn przewodniczącemu komisji rewizyjnej.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak we wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie trzydziestu dni od daty jego otrzymania.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski
Artur Chojecki