



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 28 kwietnia 2020 r.

Poz. 1928

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.172.2020 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 23 kwietnia 2020 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506, ze zm.), **stwierdzam nieważność uchwały Nr III/16/2020 Rady Gminy Rychliki z dnia 27 marca 2020 r.** w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/76/2019 z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w części dotyczącej § 1 pkt 2 uchwały odnoszącej się do:

- § 4 ust. 4 zmienianej uchwały,
- § 4 ust. 9 zdanie drugie zmienianej uchwały.

Uzasadnienie

Uchwałą, o której mowa na wstępie, Rada Gminy Rychliki, powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1 i art. 41 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 6r ust. 3, 3a, 3b, 3c i 3d ustawy z dnia 13 września 1996 r. w sprawie utrzymania czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2010 ze zm.), zmieniła uchwałę Nr VIII/76/2019 z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W ocenie organu nadzoru przedmiotowa uchwała, w kwestionowanej części, podjęta została z naruszeniem obowiązującego prawa.

Zgodnie z art. 6r ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, rada gminy określi, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, szczegółowy sposób i zakres świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

Postanowienie § 4 ust. 4 zmienianej uchwały o treści "Zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny nie powinien być zdekompletowany" zostało podjęte z naruszeniem przepisu art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1895 ze zm.), w którym to przepisie ustanowiony został obowiązek zbierania niekompletnego zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz części pochodzących ze zużytego sprzętu przez podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości lub prowadzące punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, o których mowa w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Organ nadzoru kwestionuje również postanowienie § 4 ust. 9 zdanie drugie zmienianej uchwały, które daje pracownikowi PSZOK możliwość odmowy przyjęcia odpadów od mieszkańca lub przyjęcia ich za odpłatnością, jeśli dostarczy on duże ilości jednego rodzaju odpadów i zaistnieje podejrzenie, że pochodzą one z prowadzonej działalności gospodarczej (przemysłu, handlu, usług).

Według ww. postanowienia uchwały, przyjęcie odpadów do PSZOK zależy od swobodnej oceny jego pracownika, któremu nadano swoistą subdelegację do wprowadzenia ograniczenia ilościowego dostarczonych odpadów, co jest działaniem bez podstawy prawnej i z naruszeniem art. 6r. ust. 3 i ust. 3a ustawy o utrzymaniu porządku i czystości, bowiem to do organu stanowiącego należy kompetencja do limitowana ilościowego frakcji odpadów, wskazanych w art. 6r ust. 3a ustawy.

W ocenie organu nadzoru, wskazana w upoważnieniu ustawowym art. 6r ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku materia, powinna być określona jasno i precyzyjnie, a mieszkańcy gminy nie powinni mieć żadnych wątpliwości co do tego, jaki zakres usług objęty jest uiszczaną przez nich opłatą, stąd też uchwały zawierające normy powszechnie obowiązujące powinny być zredagowane w taki sposób, by dla przeciętnego adresata były zrozumiałe, tzn. by adresat danego przepisu wiedział, w jaki sposób ma się zachować i nie może domniemywać, co organ stanowiący miał na myśli, posługując się nieprecyzyjnymi pojęciami.

Należy podkreślić, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego, jak i sądów administracyjnych, stanowienie przepisów niejasnych i wieloznacznych narusza konstytucyjną zasadę określoności regulacji prawnych wywodzoną z klauzuli demokratycznego państwa prawnego, zawartej w art. 2 Konstytucji RP. Naruszenie tej reguły stanowi istotne naruszenie prawa.

W tym stanie rzeczy rozstrzygnięto, jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie trzydziestu dni od daty jego otrzymania.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski
Artur Chojecki