



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

---

Olsztyn, dnia 22 kwietnia 2020 r.

Poz. 1872

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.163.2020 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 20 kwietnia 2020 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506 z późn. zm.), stwierdzam nieważność uchwały Nr XIV/130/20 Rady Miejskiej w Bisztyнку z dnia 13 marca 2020 r., w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania terminu spłaty oraz rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Bisztynek lub jej jednostkom organizacyjnym oraz warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, a także wskazania organów do tego uprawnionych, **w części dotyczącej: § 3 oraz § 6 ust. 5.**

#### Uzasadnienie:

Rada Miejska w Bisztyнку na sesji w dniu 13 marca 2020 r., działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 59 ust. 1-3 i art. 59a ustawy o finansach publicznych, podjęła uchwałę, w której określiła szczegółowe zasady, sposób i tryb udzielania ulg - umarzania, odraczania terminu spłaty oraz rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Bisztynek lub jej jednostkom organizacyjnym oraz warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazała organy uprawnione do udzielenia tych ulg.

Uchwała przekazana została organowi nadzoru 20 marca 2020 r.

Na wstępie należy podkreślić, iż w orzecznictwie sądowym, jak też orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego, wskazuje się na konieczność ścisłej interpretacji przepisów kompetencyjnych, upoważniających do stanowienia prawa. Trybunał Konstytucyjny sformułował w tym zakresie szereg zasad, których należy przestrzegać tworząc akty normatywne rangi podstawowej. Rada gminy obowiązana jest zatem przestrzegać zakresu udzielonego przez ustawę upoważnienia w zakresie tworzenia przepisów wykonawczych, a w tych działaniach nie może tego upoważnienia zawęzić i przekraczać. Wydając akty będące źródłem powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej na obszarze danej gminy (Konstytucji RP) rada musi respektować zakres delegacji zawartej w aktach prawnych wyższego rzędu.

Zgodnie z ust. 1 art. 59 ww. ustawy o finansach publicznych, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom organizacyjnym wymienionym w art. 9 pkt 3, 4 i 13, mogą być umarzone, terminy ich spłaty mogą zostać odroczone lub płatność tych należności może zostać rozłożona na raty, na zasadach określonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, z zastrzeżeniem ust. 4

Stosownie do art. 59 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określi szczegółowe zasady, sposób i tryb udzielania ulg, o których mowa w ust. 1, warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, oraz wskaże organ lub osobę uprawnione do udzielania tych ulg. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może, w drodze uchwały, postanowić o stosowaniu z urzędu ulg, o których mowa w ust. 1, w przypadku wystąpienia okoliczności wymienionych w art. 56 ust. 1.

Ustawodawca, w art. 59 ust. 2 i ust. 3 ustawy, określił przedmiot regulacji w podejmowanych przez organy stanowiące uchwałach. W ramach określenia zasad, sposobu i trybu udzielania ulg możliwe jest wyłącznie wprowadzenie regulacji dotyczących tego, w jaki sposób i w jakich okolicznościach przyznanie takiej ulgi jest możliwe, a więc postępowania zmierzającego do umorzenia, odroczenia, czy rozłożenia na raty należności jednostki samorządu terytorialnego.

W § 6 ust. 5 uchwały, rada postanowiła, iż należność staje się natychmiast wymagalna wraz z odsetkami należnymi od pierwszego terminu wymagalności do dnia zapłaty, w przypadku ustalenia, że dowody na podstawie, których udzielono ulgi okazały się fałszywe lub dłużnik wprowadził wierzyciela w błąd, co do okoliczności uzasadniających udzielenie ulgi.

W ocenie organu nadzoru ww. § 6 ust. 5 uchwały wykracza poza zakres udzielonego radzie upoważnienia.

Ustawodawca bowiem w przepisach Kodeksu cywilnego rozstrzyga, co stanowi wadę oświadczenia woli, wpływającą na jego skuteczność prawną, a także o możliwości uchylecia się od jego skutków prawnych. Przepisy art. 82 do art. 88 Kodeksu cywilnego mają zastosowanie do wszystkich czynności prawnych z zakresu prawa cywilnego, a ich stosowanie mogłoby być wyłączone mocą przepisów szczególnych. Ustawa o finansach publicznych takich regulacji o szczególnym charakterze w stosunku do norm kodeksowych nie zawiera. W związku z powyższym, w odniesieniu do składanych przez gminę oświadczeń woli stosuje się wyłącznie regulacje zawarte w Kodeksie cywilnym.

W § 3 uchwały, Rada Miejska postanowiła, iż z zastrzeżeniem art. 59a ust. 2 ustawy (...) o finansach publicznych, Burmistrz Bisztynka lub kierownik jednostki organizacyjnej podległej Gminie Bisztynek, może dochodzić należności o charakterze cywilnoprawnych, których kwota wraz z odsetkami nie przekracza 100 zł, a w przypadku należności z tytułu rekompensaty, o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy (...) o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, jeżeli jej kwota jest równa świadczeniu pieniężnemu w rozumieniu tej ustawy albo większa od tego świadczenia.

Stosownie do art. 59a ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może, w drodze uchwały, postanowić o niedochodzeniu należności o charakterze cywilnoprawnym przypadających jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom organizacyjnym wymienionym w art. 9 pkt 3, 4 i 13, których kwota wraz z odsetkami nie przekracza 100 zł, a w przypadku należności z tytułu rekompensaty, o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych - jeżeli jej kwota jest równa świadczeniu pieniężnemu w rozumieniu tej ustawy albo większa od tego świadczenia.

Z treści delegacji, zawartej w powołanym przepisie, wynika jednoznacznie, iż to organ stanowiący gminy w uchwale będącej aktem prawa miejscowego postanawia, czy będzie stosowana zasada niedochodzenia należności, o których mowa w tym przepisie, jedynie kwestie stosowania powyższej regulacji pozostawia organowi uprawnionemu do wykonania uchwały.

Rada Miejska w Bisztyнку, jak wynika z treści § 3 uchwały, bez ustawowego upoważnienia przekazała Burmistrzowi lub kierownikowi jednostki organizacyjnej podległej Gminie Bisztynek decyzje, dotyczącą niedochodzenia należności o charakterze cywilnoprawnym, których kwota wraz z odsetkami nie przekracza 100 zł, a w przypadku należności z tytułu rekompensaty, o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, jeżeli jej kwota jest równa świadczeniu pieniężnemu w rozumieniu tej ustawy albo większa od tego świadczenia.

Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak na wstępie.

**Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.**

Wojewoda Warmińsko-Mazurski  
Artur Chojecki