



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 12 grudnia 2019 r.

Poz. 6104

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.618.2019 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 10 grudnia 2019 r.

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r., poz. 511 z późn. zm.), stwierdzam nieważność uchwały Nr XIII/97/19 Rady Powiatu Pisz z dnia 31 października 2019 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich parkowanie na obszarze powiatu Piskiego oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu w 2020 r., w części dotyczącej §3 ust. 2.

Uzasadnienie

Uchwałą, o której mowa na wstępie, Rada Powiatu Pisz, działając na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym oraz art. 130a ust. 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, w zw. z Obwieszczeniem Ministra Finansów z dnia 1 sierpnia 2019 r. w sprawie ogłoszenia obowiązujących w 2020 r. maksymalnych stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parking strzeżonym, ustaliła wysokość opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich parkowanie oraz wysokość kosztów w przypadku odstąpienia od wykonywania dyspozycji usunięcia pojazdu w 2020 roku.

Zgodnie z art. 130a ust. 2a ustawy Prawo o ruchu drogowym, od usunięcia pojazdu odstępuje się, jeżeli przed wydaniem dyspozycji usunięcia pojazdu lub w trakcie usuwania pojazdu ustaną przyczyny jego usunięcia. Jeżeli wydanie dyspozycji usunięcia pojazdu w przypadkach, o których mowa w ust. 1-2, spowodowało powstanie kosztów, do ich pokrycia jest obowiązany właściciel pojazdu. Przepis ust. 10i stosuje się odpowiednio.

W § 3 ust. 1 ww. uchwały Rada Powiatu Pisz ustaliła koszty, o których mowa w art. 130a ust. 2a, następnie w ust. 2 wskazała, iż *do pokrycia tych kosztów obowiązany jest właściciel pojazdu w przypadku, gdy odstąpiono od usunięcia pojazdu, gdy po wydaniu dyspozycji usunięcia ustały jego przyczyny.*

W ocenie organu nadzoru Rada Powiatu Pisz wykroczyła poza przyznaną jej kompetencję, istotnie naruszając postanowienia art. 130a ust. 2a ustawy Prawo o ruchu drogowym. Powołany przepis upoważnia radę powiatu do ustalenia wyłącznie wysokości opłat, o których mowa w ust. 5c, oraz wysokości kosztów, o których mowa w ust. 2a. Określenie wysokości kosztów wskazanych w art. 130a ust. 2a ww. ustawy, będzie zatem dotyczyć wyłącznie sytuacji kiedy wydanie dyspozycji usunięcia pojazdu w przypadkach, o których mowa w ust. 1-2, spowodowało powstanie kosztów. Zdaniem organu nadzoru, chodzi tutaj o koszty istotne, które rzeczywiście powstały i dopiero te powstałe koszty, umożliwiają nałożenie na właściciela pojazdu obowiązków ich pokrycia.

Tymczasem z §3 ust. 2 przedmiotowej uchwały wynika, iż samo wydanie dyspozycji usunięcia pojazdu stanowi podstawę obowiązku pokrycia kosztów na podstawie art. 130a ust. 2a ww. ustawy, tym samym Rada Powiatu Pisz w sposób istotny naruszyła wymieniony powyżej przepis.

Podkreślić należy, że Rada Powiatu Pisz nie może regulować ani modyfikować w uchwale tego, co jest już uregulowane w akcie wyższego rzędu. Uchwalając przepisy prawa miejscowego, rada powiatu winna przestrzegać zasady przyzwoitej legislacji, a także przepisów Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, stanowiących, w myśl art. 87 ust. 1 Konstytucji

RP, źródło powszechnie obowiązującego prawa. Organ stanowiący powiatu, uchwalając akt prawa miejscowego, zobowiązany jest do uwzględniania przepisów §118 i §137, w związku z §143 załącznika do powołanego rozporządzenia. Stosownie do powołanych regulacji, w akcie wykonawczym nie powtarza się tego, co zostało wcześniej przez prawodawcę unormowane w przepisie powszechnie obowiązującym. Nie zamieszcza się także przepisów prawnych niezgodnych ze wskazanymi aktami normatywnymi, a więc przepisów modyfikujących ich treści. Naruszenie tego zakazu i wprowadzenie do uchwały przepisów ustawowych, powoduje rażące naruszenie prawa i skutkuje koniecznością stwierdzenia nieważności tych przepisów. Sprzeczne z prawem jest dokonywanie zmian w przepisach ustawowych i regulowanie niektórych kwestii, w sposób odmienny niż w ustawie. Oznacza to, że powszechnie obowiązujący porządek prawny narusza w stopniu istotnym nie tylko regulowanie przez radę powiatu raz jeszcze tego, co zostało już uregulowane w źródle prawa powszechnie obowiązującego, lecz również modyfikowanie przepisu ustawowego przez akt wykonawczy niższego rzędu (wyrok WSA w Olsztynie z dnia 7 listopada 2017 r., sygn. akt II SA/Ol 722/17).

Biorąc powyższe pod uwagę, należało orzec jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia, za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski
Artur Chojecki