



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 25 października 2019 r.

Poz. 5107

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.545.2019 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 24 października 2019 r.

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r., poz. 511) **stwierdzam nieważność** uchwały Nr XII/102/19 Rady Powiatu Działdowskiego z dnia 18 września 2019 r. w sprawie wykonywania obywatelskiej inicjatywy obywatelskiej, **w części:**

- § 2 ust 1,
- § 2 ust. 2 pkt 7 w zakresie sformułowania: „oczekiwane skutki społeczne i skutki finansowe uchwały oraz źródła ich pokrycia, przedstawienie dotychczasowego stanu w zakresie objętym uchwałą oraz wskazanie różnicy pomiędzy dotychczasowym a projektowanym stanem”,
- § 3 ust. 4,
- § 4 ust. 2 pkt 1, w zakresie sformułowania „oraz dokładny adres jego siedziby”
- § 4 ust. 2 pkt 3

UZADNIENIE

Uchwałą, o której mowa we wstępie Rada Powiatu Działdowskiego, działając na podstawie art. 12 pkt 1 oraz art. 42 a ust. 5 ustawy o samorządzie powiatowym określiła zasady wykonywania obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej.

Zgodnie z art. 42a ust. 5 ustawy o samorządzie powiatowym, rada została upoważniona do określenia szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, zasad tworzenia komitetów inicjatyw uchwałodawczych, zasad promocji obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych, formalnych wymogów, jakim muszą odpowiadać składane projekty.

Prawidłowa realizacja powyższego uprawnienia rady, polega na całościowym uregulowaniu wymienionych powyżej zagadnień w treści podejmowanej uchwały, jednak, powołany powyżej przepis ustawy o samorządzie gminnym, stanowi zamknięty katalog postanowień, wymagających uregulowania w akcie wykonawczym. Z normatywnego charakteru przedmiotowej uchwały, wynika konieczność formułowania jej postanowień na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego. Oznacza to, z jednej strony, obowiązek realizacji w pełni upoważnienia wynikającego z art. 42 a ust. 5 ustawy o samorządzie powiatowym, z drugiej zaś strony to, że w treści uchwały nie mogą znaleźć się regulacje nieznajdujące uzasadnienia w normie, zawierającej delegację ustawową do jej podjęcia.

W ocenie organu nadzoru, postanowienia wskazane w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego, istotnie naruszają prawo.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy nieważność § 2 ust. 1 uchwały, w którym Rada wskazała, że Rada Powiatu rozpatruje obywatelski projekt uchwały, o ile nie dotyczy on spraw, dla których ustawy zastrzegają wyłączną właściwość innych podmiotów do wniesienia projektu uchwały. Nie jest to materia objęta upoważnieniem ustawowym. Konstrukcja delegacji, wyklucza, regulowanie innych kwestii niż wymienione w przepisie, w tym uchwalanie postanowień, które zostały unormowane w innych przepisach ustawowych.

Zdaniem organu nadzoru, delegacja ustawowa, nie upoważnia rady powiatu do zobowiązania komitetu do wypełnienia warunków wskazanych w § 2 ust. 2 pkt 7 uchwały, w zakresie wskazanym w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego.

Zauważyć należy, że z idei obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, o której mowa w art. 42 a ustawy o samorządzie powiatowym, wynika, iż wnoszenie projektów uchwał przez wskazaną w ustawie grupę mieszkańców gminy, powinno być realne i nieskomplikowane. Rada powiatu, określając wymogi formalne składanego projektu, powinna dążyć do maksymalnego odformalizowania czynności związanych z podejmowaniem przez mieszkańców inicjatyw w tym zakresie. Wprowadzając wymogi odnośnie treści uzasadnienia, z których wynika, że mieszkańcy mają wskazać potrzebę i skutki społeczne oraz finansowe uchwały oraz źródła ich pokrycia, a także przedstawić dotychczasowy stan w zakresie objętym uchwałą oraz wskazanie różnicy pomiędzy dotychczasowym a projektowanym stanem, Rada w istocie ogranicza, a przynajmniej utrudnia mieszkańcom realizację obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej.

Zakwestionować należało także przepis § 3 ust. 4, § 4 ust. 2 pkt 3 dotyczące reprezentacji komitetu przez pełnomocnika i jego zastępcy oraz § 4 ust. 2 pkt 1 uchwały, w zakresie wskazania dokładnego adresu siedziby komitetu.

W ocenie organu nadzoru, wyżej wskazane unormowania, wykraczają poza delegację ustawową, gdyż regulują problematykę dotyczącą organizacji komitetu, co nie mieści się w zakresie upoważnienia do uchwalenia zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich i zasad tworzenia komitetów.

W ramach zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, zdaniem organu nadzoru, rada upoważniona została do określenia przepisów, które umożliwiłyby realizację inicjatywy uchwałodawczej od strony technicznej, czyli wskazały do kogo z inicjatywą się występuję, czy i w jaki sposób jest weryfikowana. Natomiast w przypadku delegacji do określenia zasad tworzenia komitetów inicjatyw uchwałodawczych, rada jest uprawniona do uchwalenia przepisów, które odnoszą się do warunków związanych wyłącznie z powstaniem komitetu, a nie dotyczą już sfery jego późniejszego działania. Sposób reprezentacji komitetu i sposób kontaktowania się z komitetem, winien ustalić sam komitet, co dotyczy także wskazania adresu lub adresów kontaktowych. Komitet nie posiada osobowości prawnej i żaden przepis nie nakłada na komitet obowiązku ustanawiania własnej siedziby.

W tym stanie rzeczy, stwierdzenie nieważności uchwały we wskazanym w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego zakresie jest uzasadnione.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak we wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski
Artur Chojecki