



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 9 maja 2018 r.

Poz. 2124

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.184.2018 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 27 kwietnia 2018 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1857 ze zm.) stwierdzam nieważność uchwały Nr XXXVII/192/18 Rady Miejskiej w Pieniężnie z dnia 20 marca 2018 r. w sprawie przyjęcia Programu Opieki nad Zwierzętami Bezdomnymi oraz Zapobiegania Bezdomności Zwierząt dla Gminy Pieniężno na rok 2018.

Uzasadnienie

Uchwałą, o której mowa na wstępie, Rada Miejska w Pieniężnie, powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 15, ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w związku z art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2017 r., poz. 1840 ze zm.) oraz art. 3 ust. 2 pkt 14 ustawy z dnia 13 września 1996 r., o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2017 r., poz. 1289 ze zm.), przyjęła Program Opieki nad Zwierzętami Bezdomnymi oraz Zapobiegania Bezdomności Zwierząt dla Gminy Pieniężno na rok 2018 w brzmieniu stanowiącym Załącznik nr 1 do uchwały.

Uchwała została przedłożona organowi nadzoru w dniu 29 marca 2018 roku.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt zapewnianie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie należy do zadań własnych gmin. Rada gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa ww. przepisie ustawy, określa, w drodze uchwały, na podstawie art. 11 a ustawy o ochronie zwierząt, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, który obejmuje:

- 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;
- 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;
- 3) odławianie bezdomnych zwierząt;
- 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;
- 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;
- 6) usypianie ślepych miotów;
- 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;
- 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Nadto program może obejmować plan znakowania zwierząt w gminie, a także plan sterylizacji lub kastracji zwierząt w gminie, przy pełnym poszanowaniu praw właścicieli zwierząt lub innych osób, pod których opieką zwierzęta pozostają.

Ustalony przez prawodawcę katalog spraw, które zgodnie z art. 11a ust 2 ustawy o ochronie zwierząt są objęte regulacją rady gminy w programie musi być traktowany ściśle. Z brzmienia tego przepisu wynika, że jest to katalog otwarty, wyznaczający minimalny zakres regulacji, który musi być zawarty w programie, co powoduje że w uchwale tej muszą znaleźć się wszystkie elementy wymienione w art. 11a ust. 2 tejże ustawy.

Rada Miejska w Pieniężnie, wbrew ustawowemu obowiązkowi, nie wskazała gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich.

W ocenie organu nadzoru, zapis § 2 załącznika do uchwały, w świetle którego zadania realizowane są przez Gospodarstwo Rolne, z którym Gmina Pieniężno zawrze stosowne porozumienie, § 3 stanowiącego, iż w przypadku odebrania zwierzęcia gospodarczego dotychczasowemu właścicielowi (...) zwierzęta zostaną przekazane do wybranego gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia odpowiedniego dla niego miejsca, oraz § 5 stanowiącego, iż w przypadku zdarzeń z udziałem zwierząt gospodarskich i braku możliwości ustalenia właściciela wyłapane zwierzę umieszcza się w Gospodarstwie Rolnym, z którym Gmina Pieniężno zawrze stosowne porozumienie, nie wypełnia delegacji ustawowej zawartej w art. 11a ust. 2 pkt 7 ustawy o ochronie **zwierząt**. Z uchwały nie wynika także, jaki konkretnie podmiot zobowiązany będzie do zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej, w przypadku wystąpienia zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Zgodnie bowiem z przepisami ustawy, **program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt** obejmuje, między innymi wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla **zwierząt gospodarskich**.

Wykładnia gramatyczna tych przepisów nie pozostawia wątpliwości, że Rada Gminy uchwalając program opieki nad zwierzętami winna, wypełniając dyspozycję ustawodawcy, wskazać adres gospodarstwa rolnego które zapewni miejsce dla bezdomnych zwierząt gospodarskich.

Podobna sytuacja ma miejsce odnośnie sprzeczności kwestionowanej uchwały z art. 11a ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie **zwierząt**, w świetle którego **program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt** zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych **na** jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. Tymczasem w § 4 załącznika uchwały, zatytułowanym "Finansowanie **programu**", Rada Miejska w Pieniężnie wskazała jedynie łączną kwotę **na** realizację zadań związanych z **programem** w wysokości 14 000 zł, które zostały zabezpieczone w budżecie Gminy.

Z podanej regulacji w sposób oczywisty wynika, iż nie ustalono sposobu wydatkowania środków **na** realizację **programu**, a zatem nie wyczerpano zakresu przedmiotowego przekazanego do uregulowania przez radę gminy w art. 11a ust. 5 ustawy o ochronie **zwierząt**. Powyższe braki stanowią rażące naruszenie prawa, gdyż Rada Miejska w Pieniężnie w zakwestionowanej uchwale nie zawarła unormowań, które zobowiązana była zawrzeć zgodnie z dyspozycją art. 11a ustawy o ochronie zwierząt.

Ponadto, Rada Miejska w Pieniężnie określając w § 5 załącznika do uchwały- Zasady postępowania w sprawie zdarzeń z udziałem zwierząt bezdomnych, dziko żyjących i padłych, w pkt 5 – Postępowanie ze zwierzyną łowną i zwierzętami bezdomnymi padłymi w wyniku kolizji drogowych, wykroczyła poza zakres upoważnienia ustawowego, wynikającego z art. 11a ustawy o ochronie zwierząt. Program opieki nad zwierzętami nie obejmuje swoim zakresem zbiórki i utylizacji martwych bezdomnych zwierząt. Zadanie gminy w tym zakresie wynika z art. 3 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2017 r. poz.1289). Tym samym, Rada Miejska w Pieniężnie nie miała podstaw prawnych do zamieszczania tego typu regulacji w programie opieki nad zwierzętami. Nadto, norma kompetencyjna z art. 11 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt odnosi się tylko do bezdomnych zwierząt, co uprawnia radę gminy do podjęcia uchwały wyłącznie w odniesieniu do tej kategorii zwierząt i określenia dalszego z nimi postępowania a nie jak to uczyniła Rada Miejska określając, iż zasady postępowania w wyniku zdarzeń drogowych dotyczą również zwierzyny łownej.

Ponadto z uprzednio podanych już przyczyn stanowi przekroczenie przez prawodawcę lokalnego kompetencji oraz istotne naruszenie prawa zapis § 3, który dotyczy nie tylko kwestii związanej z wyłapywaniem zwierząt bezdomnych, ale również pozostawionych bez opieki zwierząt domowych.

Zdaniem organu nadzoru, Rada Miejska w Pieniężnie nie została upoważniona do określania obowiązków i zadań pracowników samorządowych zatrudnionych w poszczególnych wydziałach urzędu miasta, gdyż kompetencje w tym zakresie przysługują burmistrzowi, jako kierownikowi urzędu miasta który określa zarówno organizację, jak i zasady funkcjonowania urzędu oraz pełni funkcję zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu miasta (art. 33 ust. 2, 3 i ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym). Dlatego też, to nie rada, a burmistrz - jako organ wykonawczy gminy i jednocześnie zwierzchnik służbowy pracowników urzędu - ma wyłączne prawo nakładania na pracowników ewentualnych obowiązków związanych z realizacją programu.

W związku z niewypełnieniem przez Radę Miejską w Pieniężnie dyspozycji art. 11a ust. 2 pkt 7 ustawy o ochronie zwierząt, poprzez brak w przedmiotowym programie regulacji w zakresie wskazania gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich, a także mając na uwadze, że zaskarżona uchwała w sposób istotny narusza przepisy prawa materialnego uzasadnione jest stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia, za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

WOJEWODA WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki