



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 6 listopada 2018 r.

Poz. 4720

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.385.2018 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 30 października 2018 r.

Na podstawie art. 79 ust 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2018 r., poz. 995 z późn.zm.), stwierdzam nieważność uchwały Rady Powiatu Lidzbarskiego nr OR.0710.44.2018 z dnia 27 września 2018 r. w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej w Powiecie Lidzbarskim.

Uzasadnienie

Uchwałą wskazaną na wstępie, która wpłynęła do tutejszego urzędu w dniu 4 października br., powołując jako podstawę art. 42 a ust. 5 ustawy o samorządzie powiatowym, Rada Powiatu Lidzbarskiego, uchwaliła szczegółowe zasady wnoszenia inicjatyw obywatelskich, zasady tworzenia komitetów inicjatyw uchwałodawczych, zasady promocji obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych, formalne wymogi, jakim muszą odpowiadać składane projekty.

W ocenie organu nadzoru ww. uchwała w sposób istotny narusza prawo.

Przepis art. 42 a ust. 5 ustawy o samorządzie powiatowym, upoważnił organ stanowiący do określenia szczegółowych zasad wnoszenia obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, zasad tworzenia komitetów inicjatyw uchwałodawczych, zasad promocji obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych oraz formalnych wymogów, jakim powinny odpowiadać składane projekty.

W § 3 ust. 2 uchwały, Rada wskazała, że projekt uchwały nie może dotyczyć spraw, dla których ustawy zastrzegają wyłączność inicjatywy uchwałodawczej innych podmiotów. Postanowieniem tym Rada wkroczyła w kompetencje ustawodawcy, ponadto w sposób nieuprawniony zawężyła zakres spraw, które mogą być przedmiotem obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Takiego ograniczenia nie przewiduje bowiem art. 42 a ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym.

W § 6 ust. 3 uchwały, Rada Powiatu postanowiła, że osoby tworzące komitet, wskazują w pisemnym oświadczeniu pełnomocnika, występującego w imieniu i na rzecz komitetu.

W konsekwencji powyższego, w dalszych postanowieniach, uchwały, zasady i tryb postępowania w związku z wnoszoną inicjatywą, Rada przewidziała z wyłącznym udziałem pełnomocnika, wskazując zwłaszcza, że pełnomocnik zawiadamia Przewodniczącego Rady o utworzeniu Komitetu, określając treść zawiadomienia i postępowanie sanacyjne w przypadku uchybienia wymogom formalnym. We wszystkich sprawach, związanych z wnoszoną inicjatywą uchwałodawczą, właściwym podmiotem do kontaktów, mocą uchwały Rady, ustanowiony został pełnomocnik (§ 7 uchwały stanowi, że pełnomocnik informowany jest o przyjęciu zawiadomienia, o stwierdzeniu braków formalnych, natomiast § 9 uchwały, przewiduje, że pełnomocnik składa projekt uchwały wraz z wykazem podpisów mieszkańców popierających projekt).

Niniejszym wskazać należy, że w ocenie organu nadzoru, wprowadzenie do procedury inicjatywy uchwałodawczej pełnomocnika Komitetu, wraz z przyznaniem mu określonych uprawnień i obowiązków, narusza przepis art. 42 a ust. 4 ustawy o samorządzie powiatowym, z którego wynika w sposób jednoznaczny, że komitet inicjatywy uchwałodawczej ma prawo samodzielnie i wedle własnego uznania, wskazywać osoby uprawnione do reprezentowania komitetu podczas prac rady gminy.

Podkreślić należy, że Konstytucja RP w art. 7 nakłada na organy władzy publicznej obowiązek działania w granicach i na podstawie prawa. Wobec tego każde działanie organu władzy musi mieć oparcie w obowiązującym prawie. Normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny.

Zakazane jest zatem dokonywanie wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych.

Wskazane powyżej postanowienia uchwały, podjęte zostały – zdaniem organu nadzoru - z przekroczeniem norm kompetencyjnych, a w rezultacie wymagają pozbawienia ich mocy prawnej, gdyż rada powiatu nie ma prawa do narzucania komitetom, sposobu reprezentacji podczas prac rady, w tym – w toku procedury postępowania z zawiadomieniem i projektem uchwały, w związku ze zgłaszaną inicjatywą uchwałodawczą.

Zakres wskazanych uchybień, będących konsekwencją nieprawidłowego określenia osoby upoważnionej do reprezentowania komitetu, przekłada się na ważność całej uchwały. Niewystarczające jest bowiem wyłącznie wyeliminowanie wskazanych powyżej postanowień, gdyż pozostawiona część uchwały byłaby bez usuniętych wyrażeń nieczytelna i niemożliwa do zastosowania.

Mając na uwadze powyższe, rozstrzygnięto jak w sentencji.

Na marginesie, wskazać należy, na wadliwe oznaczenie jednostek redakcyjnych w § 7 oraz w § 9 uchwały, w których powtórzono oznaczenie ustępów występujących w tych paragrafach.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

WOJEWODA WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki