



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 18 października 2016 r.

Poz. 4023

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.362.2016 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 14 października 2016 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446) stwierdzam nieważność uchwały Nr XXV/168/2016 Rady Miejskiej w Ostródzie z dnia 31 sierpnia 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ostródy dla obszaru dawnej jednostki wojskowej „Czerwone Koszary” w części dotyczącej użytego w uchwale określenia terenu „2 U,P”.

Uzasadnienie

Wskazaną na wstępie uchwałą, doręczoną organowi nadzoru wraz dokumentacją planistyczną w dniu 16 września 2016 r., Rada Miejska w Ostródzie powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz na art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 poz. 778 z późn. zm.), uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Ostródy dla obszaru dawnej jednostki wojskowej „Czerwone Koszary”.

Zdaniem organu nadzoru przedmiotowa uchwała zawiera zapisy, które w istotny sposób naruszają obowiązujący porządek prawny.

Wskazać należy, iż przepisy art. 9 ust. 4, art. 14 ust. 5, art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w sposób niewątpliwy formułują obowiązek organów planistycznych do zachowania zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z przepisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Przepis art. 9 ust. 4 ww. ustawy stanowi, że ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Zgodnie natomiast z art. 15 ust. 1 wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, wraz z uzasadnieniem. Plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych (art. 20 ust. 1 ustawy).

Z treści załącznika nr 2 analizowanej uchwały Rady Miejskiej w Ostródzie, zawierającego stwierdzenia Rady w zakresie, o których mowa w art. 20 ust. 1 ustawy wynika, że uchwalony przyjęty plan nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ostróda uchwalonego uchwałą Nr XV/99/2015 Rady Miejskiej w Ostródzie z dnia 30 listopada 2015 r. Tymczasem analiza postanowień obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ostróda oraz ich konfrontacja z postanowieniami przedmiotowego planu zagospodarowania przestrzennego prowadzi do wniosku, że stwierdzenie Rady Miejskiej w Ostródzie, co do zgodności regulacji tych aktów, w części nie odpowiada stanowi faktycznemu.

W § 4 badanej uchwały, dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem „2U,P” określono przeznaczenie podstawowe: zabudowa usługowa, produkcyjno-składowa oraz przeznaczenie uzupełniające:

zabudowa gospodarcza, garażowa. Natomiast z wyrysu studium, umieszczonego na rysunku planu wynika, że w odniesieniu do powyższego terenu (oznaczonego w studium oznaczonego symbolem MN36), jako kierunek zagospodarowania wskazano zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (jako funkcję dominującą zajmująca nie mniej niż 60 % powierzchni danego terenu) z dopuszczeniem w ramach funkcji uzupełniającej realizację usług publicznych, usług komercyjnych nieuciążliwych oraz terenów zieleni.

Podkreślić w tym miejscu trzeba, że regulacje planu nie mogą doprowadzić do modyfikacji kierunków zagospodarowania przewidzianych w studium lub też tego zagospodarowania wykluczyć. Naruszenie zasady, w myśl której ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych, uzasadnia konieczność eliminacji z obrotu prawnego uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dotkniętej taką wadą, bowiem ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu innego niż zostało to określone w studium oznacza, że plan taki w zakresie, w jakim jego ustalenia odbiegają od ustaleń studium narusza wprost obowiązujące przepisy prawa, w szczególności cytowane na wyżej art. 9 ust. 4, art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, co należy kwalifikować jako istotne naruszenie zasad sporządzania planu. To z kolei, zgodnie z wolą ustawodawcy wyrażoną w art. 28 ww. ustawy powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

W świetle poczynionych rozważań, w analizowanym przypadku powstała konieczność stwierdzenia nieważności uchwały w części dotyczącej terenu „2U,P”.

W tym stanie rzeczy rozstrzygnięto, jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

wz. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
Sławomir Sadowski
Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski