



WOJEWODA LUBELSKI

NK-II.4131. 185 .2011

Lublin, 2011-05-05

Rozstrzygnięcie nadzorcze
stwierdzające nieważność uchwały Nr VI/34/2011 Rady Miejskiej w Łęcznej z dnia 30 marca 2011 r. w sprawie ustanowienia nagród pieniężnych dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe, w części obejmującej § 6 uchwały.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, ze zm.)

stwierdzam nieważność
uchwały Nr VI/34/2011 Rady Miejskiej w Łęcznej z dnia 30 marca 2011 r. w sprawie ustanowienia nagród pieniężnych dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe, w części obejmującej § 6 uchwały.

Uzasadnienie

Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 7 kwietnia 2011 r.

Działając na podstawie art. 31 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2010 r., Nr 127, poz. 857, ze zm.) Rada Miejska podjęła uchwałę Nr VI/34/2011, w której ustaliła zasady i tryb przyznawania wyróżnień i nagród za osiągnięte wyniki sportowe oraz ich wysokość.

Stosownie do treści § 6 przedmiotowej uchwały tracą moc uchwała Nr XIV/119/2008 Rady Miejskiej w Łęcznej z dnia 30 stycznia 2008 r. w sprawie ustanowienia nagród pieniężnych i wyróżnień dla zawodników posiadających licencję zawodnika i uprawiających określoną dyscyplinę sportu, za osiągnięcie wysokich wyników we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym w sporcie kwalifikowanym, oraz uchwała Nr VII/66/2007 Rady Miejskiej w Łęcznej z dnia 21 maja 2007 r. w sprawie ustanowienia nagród pieniężnych i wyróżnień za osiągnięcia wysokich wyników sportowych we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym dla zawodników nieposiadających licencji zawodnika – członków klubów sportowych działających na terenie gminy Łęczna oraz szczegółowych zasad ich przyznawania.

W ocenie organu nadzoru, powyższa regulacja jest niezgodna z art. 94 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483, ze zm.). W myśl tego przepisu, organy samorządu terytorialnego oraz terenowe organy administracji rządowej, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na

obszarze działania tych organów. Zasady i tryb wydawania aktów prawa miejscowego określa ustawa.

Art. 94 Konstytucji określa przesłanki legalności aktu wykonawczego. Zatem, by akt wykonawczy obowiązywał musi spełniać następujące wymagania:

- 1) musi być wydany przez organy wskazane w Konstytucji (a więc na podstawie upoważnienia prawnoustrojowego);
- 2) musi być wydany na podstawie i w celu wykonania upoważnienia ustawowego;
- 3) musi być wydany przez organy wyraźnie określone w upoważnieniu ustawowym;
- 4) musi regulować tylko i wyłącznie sprawy z zakresu spraw przekazanych w upoważnieniu do uregulowania;
- 5) musi regulować te sprawy zgodnie z wytycznymi ustawowymi zawartymi w upoważnieniu.

Jeśli akt nie spełnia któregokolwiek z tych wymogów, to jest aktem sprzecznym z Konstytucją i nie może być uznany za akt obowiązujący.

Jednolite w tym zakresie orzecznictwo sądowe i sądowno-administracyjne wskazuje, iż akt wykonawczy musi spełniać omówione powyżej wymogi nie tylko w chwili jego wydania i początku obowiązywania. Z tak określonej reguły walidacyjnej wynika, że nawet jeśli akt wykonawczy spełniał wskazane wyżej wymogi, a później w wyniku zmiany stanu prawnego przestał je spełniać, to konsekwentnie należy uznać, że akt ten nie obowiązuje z początkiem obowiązywania zmienionego stanu prawnego.

Za takim rozumieniem reguły walidacyjnej przemawia również § 32 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. Nr 100, poz. 908), który z mocy §143 tego rozporządzenia ma zastosowanie do aktów prawa miejscowego. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli uchyla się ustawę, na podstawie której wydano akt wykonawczy, albo uchyla się przepis ustawy upoważniający do wydania aktu wykonawczego, przyjmuje się, że taki akt wykonawczy traci moc obowiązującą odpowiednio z dniem wejścia w życie ustawy uchylającej albo z dniem wejścia w życie przepisu uchylającego upoważnienie do wydania tego aktu.

W przedmiotowej sprawie należy stwierdzić, że ustawodawca dokonał uchylecia ustawy, na podstawie której wydano uchwały Nr XIV/119/2008 i Nr VII/66/2007, stanowiącą akty wykonawcze w zakresie spraw związanych z ustanowieniem nagród dla zawodników, trenerów i innych osób osiągających najwyższe wyniki sportowe.

Upoważnienie organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do ustalenia w drodze uchwały szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbywania oraz rodzajów i wysokości nagród i wyróżnień dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe oraz warunków i trybu przyznawania wyróżnień i nagród pieniężnych oraz rodzaju wyróżnień i nagród pieniężnych trenerom oraz innym osobom wyróżniającym się szczególną aktywnością i uzyskującym wybitne osiągnięcia w działalności w zakresie sportu zawierają obecnie obowiązujące przepisy art. 31 ust. 3 i art. 35 ust. 6 ustawy o sporcie.

Zawarta w ww. przepisach delegacja dla organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego zastąpiła dotychczasowe upoważnienie organu stanowiącego do regulowania tych spraw, określonych art. 28 ust. 3 ustawy o kulturze fizycznej i art. 37 ust. 4 ustawy o sporcie kwalifikowanym.

Ustawodawca w § 93 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie uchylił, z dniem 16 października 2010 r., ustawę z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 226, poz. 1675 ze zm.) oraz ustawę z dnia 29 lipca 2005 r. o sporcie kwalifikowanym (Dz. U. Nr 155, poz. 1298 ze zm.) a zatem przestała obowiązywać podstawa prawna do wydania aktu wykonawczego, jakim były uchwały Nr XIV/119/2008 i Nr VII/66/2007 Rady Miejskiej w Łęcznej. Tym samym, wskazane powyżej uchwały przestały obowiązywać z mocy prawa, z dniem wejścia w życie nowej ustawy, tj. z dniem 16 października 2010 r.

Należy również podnieść, iż przesłanki zamieszczenia przepisu uchylającego w uchwale stanowiącej akt prawa miejscowego określa wprost § 126 ust. 1 rozporządzenia w sprawie "Zasad techniki prawodawczej".

Zgodnie z powołaną regulacją, w rozporządzeniu zamieszcza się przepis uchylający inne rozporządzenie tylko w przypadku, gdy ma ono uchylić:

- 1) rozporządzenie wcześniejsze, które zostało wydane na podstawie tego samego, nadal obowiązującego przepisu upoważniającego, przez:
 - a) ten sam organ, który wydaje rozporządzenie uchylające,
 - b) organ, którego właściwość przejął organ wydający rozporządzenie uchylające;
- 2) rozporządzenie wydane na podstawie nieobowiązującego przepisu upoważniającego, ale pozostawione czasowo w mocy przez nową ustawę, chyba że nowa ustawa przestała obowiązywać.

W niniejszej sprawie powyższe uregulowania nie mają zastosowania. Brak jest bowiem przepisu przejściowego utrzymującego w mocy obowiązywanie aktów prawnych wydanych na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów ustawy o kulturze fizycznej i ustawy o sporcie kwalifikowanym w zakresie ustalania nagród dla zawodników, trenerów i działaczy osiągających najwyższe wyniki sportowe oraz zasad i trybu ich przyznawania.

W tym stanie rzeczy, stwierdzenie nieważności uchwały Nr VI/34/2011, we wskazanym zakresie, jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA LUBELSKI
Genowefa Tokarska

Otrzymują:

- 1) Burmistrz Łęcznej
- 2) Przewodniczący Rady Miejskiej w Łęcznej