



## WOJEWODA LUBELSKI

NK-II.4131. 299 .2011

Lublin, 2011-08-10

**Rozstrzygnięcie nadzorcze**  
**stwierdzające nieważność uchwały Nr XI/61/2011 Rady Miejskiej w Łęcznej z dnia 6 lipca 2011 r. zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia, a także wysokości, szczegółowych zasad przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego.**

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, ze zm.)

**stwierdzam nieważność**  
uchwały Nr XI/61/2011 Rady Miejskiej w Łęcznej z dnia 6 lipca 2011 r. zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia, a także wysokości, szczegółowych zasad przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego.

### **Uzasadnienie**

Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 15 lipca 2011 r.

W § 1 przedmiotowej uchwały Rada postanowiła o zmianie uchwały Nr XXVI/222/2001 Rady Miejskiej w Łęcznej z dnia 25 lutego 2009 r. poprzez dodanie Rozdziału VI pt. „Dodatek za wysługę lat” (§ 1 ust. 1 uchwały) i dodaniu § 6 w brzmieniu: „Dodatek za wysługę lat przysługuje nauczycielowi za dni, za które otrzymuje wynagrodzenie oraz za dni nieobecności w pracy z powodu niezdolności do pracy wskutek choroby albo konieczności osobistego sprawowania opieki nad dzieckiem lub chorym członkiem rodziny, za które pracownik otrzymuje z tego tytułu zasiłek z ubezpieczenia społecznego” (§ 1 ust. 2 uchwały).

W ocenie organu nadzoru powyższa regulacja wykracza poza zakres przyznanego radzie upoważnienia i została podjęta bez podstawy prawnej.

Przedmiotową uchwałę Rada Miejska wydała w oparciu o upoważnienie z art. 30 ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r., nr 97, poz. 674 ze zm.).

Stosownie do treści tego przepisu, organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określa dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego, w drodze regulaminu:

- 1) wysokość stawek dodatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2, oraz szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków, z zastrzeżeniem art. 33 i 34,
- 2) szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3,
- 3) wysokość i warunki wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, o ile nie zostały one określone w ustawie lub w odrębnych przepisach - w taki sposób, aby średnie wynagrodzenia nauczycieli, składające się ze składników, o których mowa w ust. 1, odpowiadały na obszarze działania danej jednostki samorządu terytorialnego co najmniej średnim wynagrodzeniom nauczycieli, o których mowa w ust. 3.

Powyższy przepis wskazuje nie tylko zagadnienia powierzone organom prowadzącym do uregulowania w formie uchwały, ale określa jednocześnie granice kompetencji prawotwórczej przyznanej w tym zakresie organowi prowadzącemu. Ustawodawca mimo bardzo szerokiej kompetencji przyznanej radzie gminy, wyznaczył również czytelną granicę powierzonej kompetencji, wskazując - w ramach art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela - iż regulamin wynagradzania określa wysokość i warunki wypłacania innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, o ile nie zostały one określone w ustawie lub odrębnych przepisach. Tym samym, organ prowadzący nie może w ramach regulaminu wynagradzania normować wysokości i warunków wypłacania nauczycielom świadczeń wynikających ze stosunku pracy, o ile zostały one unormowane w ustawie lub przepisach odrębnych.

Rada podejmując uchwałę w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli winna ściśle przestrzegać zakresu przyznanego jej upoważnienia.

Dodatki za wysługę są dodatkami do wynagrodzenia. Ustawodawca nie upoważnił rady gminy do ustalenia, że dodatki te mogą być przyznawane w czasie pobierania zasiłków z ubezpieczenia społecznego z powodu niezdolności do pracy wskutek choroby bądź konieczności osobistego sprawowania opieki nad dzieckiem lub chorym członkiem rodziny (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 9 listopada 2006 r., sygn. akt IV SA/Wr 560/06).

Zatem delegacja zawarta w art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela nie obejmuje również kompetencji do decydowania o ewentualnym zmniejszaniu wysokości dodatków do wynagrodzenia w czasie choroby nauczyciela lub w czasie pobierania przez nauczyciela zasiłków z ubezpieczenia społecznego.

Zgodnie z art. 92 § 2 Kodeksu Pracy, wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy oblicza się według zasad obowiązujących przy ustalaniu podstawy wymiaru zasiłku chorobowego i wypłaca za każdy dzień niezdolności do pracy.

W związku z powyższym należy uznać, że przyjęcie przez Radę Miejską regulacji § 1 ust. 2 stanowi przekroczenie ustawowego upoważnienia określonego w art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela i jest działaniem pozbawionym podstawy prawnej.

W tym stanie rzeczy, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XI/61/2011, jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

w z. Wojewody Lubelskiego  
Henryka Strojnowska  
Wicewojewoda

Otrzymują:

- 1) Burmistrz Łęcznej
- 2) Przewodniczący Rady Miejskiej  
w Łęcznej