



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 17 stycznia 2020 r.

Poz. 396

UCHWAŁA Nr III/275/2020

z dnia 14 stycznia 2020 r.

KOLEGIUM

REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ

w Rzeszowie

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie po przeprowadzeniu postępowania nadzorczego w sprawie uchwały nr XVI/101/2019 *Rady Gminy Pysznica* z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty, działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5, art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t.: Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) oraz art. 91 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t.: Dz. U. z 2019 r. poz. 506, z późn. zm.),

stwierdza

nieważność § 5 uchwały nr XVI/101/2019 *Rady Gminy Pysznica* z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty w części, tj. w zakresie słów „wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2020 r. i”.

Uzasadnienie

W dniu 24 grudnia 2019 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie wpłynęła uchwała nr XVI/101/2019 *Rady Gminy Pysznica* z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.

W § 2 uchwały Rada Gminy Pysznica ustaliła stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi zostały w stosunku do ustalonych poprzednio podwyższone.

Wejście w życie uchwały określono w § 5, o treści: „Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2020 r. i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego”. Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego z dnia 30 grudnia 2019 r. pod poz. 6792.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie zważyło, co następuje:

W myśl przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (j.t.: Dz. U. z 2019 r. poz. 1461) akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy. *Vacatio legis* ustalone w cytowanym przepisie wynosi zatem co do zasady 14 dni, wyjąwszy przypadek określenia w akcie normatywnym dłuższego terminu.

Od powyższej zasady kolejne przepisy cytowanej ustawy przewidują wyjątki. W szczególności przepis art. 4 ust. 2 stanowi, że w uzasadnionych przypadkach akty normatywne, z zastrzeżeniem ust. 3, mogą

wchodzić w życie w terminie krótszym niż czternaście dni, a jeżeli ważny interes państwa wymaga natychmiastowego wejścia w życie aktu normatywnego i zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie, dniem wejścia w życie może być dzień ogłoszenia tego aktu w dzienniku urzędowym. Cytowane w tym miejscu przepisy, jako mające charter wyjątków od zasady wyartykułowanej w art. 4 ust. 1, muszą być wykładane ściśle.

Jak podkreśla się w piśmiennictwie, z ogólnie sformułowanego przepisu art. 4 ust. 2 cytowanej ustawy „wynikają dwie zasady: 1) prawodawca może wprowadzić akt normatywny powszechnie obowiązujący z *vacatio legis* krótszym niż 14 dni tylko wtedy, gdy jest to niezbędne dla ochrony innych konstytucyjnie chronionych wartości; 2) prawodawca ma obowiązek uzasadnić takie odstępstwo w uzasadnieniu danego aktu, wykazując w intersubiektywnie weryfikowalny sposób, jakie wartości przemawiają za zastosowaniem takiego rozwiązania” (G. Wierczyński *Komentarz do ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych*, [w:] *Redagowanie i ogłaszanie aktów normatywnych. Komentarz*, wyd. II. Wolters Kluwer, 2016, komentarz do art. 4).

Powyższe zapatrywania znajdują potwierdzenie w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego. „W wyroku z dnia 10 grudnia 2002 r., K 27/02, OTK-A 2002, nr 7, poz. 92, Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że z art. 4 ust. 2 komentowanej ustawy wynika, że «muszą [...] istnieć dostatecznie przekonujące argumenty uzasadniające odstępienie od zasady co najmniej czternastodniowego okresu *vacatio legis*». To odstępienie jest jednak dopuszczalne - zdaniem Trybunału Konstytucyjnego - tylko «w szczególnych okolicznościach, gdy przemawia za tym inna zasada prawnokonstytucyjna». M. Safjan w zdaniu odrębnym od wyroku TK z dnia 3 listopada 2006 r., K 31/06, OTK-A 2006, nr 10, poz. 147, podkreślił, że „przy skracaniu okresu *vacatio legis* wartość konstytucyjna związana z *vacatio legis* musi ustąpić innej, donioślejszej wartości konstytucyjnej (...)” (G. Wierczyński, tamże).

Wejście w życie aktu normatywnego po upływie jednego dnia od dnia jego ogłoszenia w istotny sposób narusza przepis art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Brak jest uzasadnienia prawnego i faktycznego do skrócenia okresu ustalonego we wskazanym przepisie. W szczególności nie przemawia za tym inna zasada prawa konstytucyjnego, odnosząca się do donioślejszej wartości konstytucyjnej.

Argumenty przedstawione w piśmie Wójta Gminy Pysznica z 31 grudnia 2019 r., znak: OR.I.0711.43.2019, nie zostały przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie podzielone. Przede wszystkim wskazany w nim wyrok sądu administracyjnego został wydany w odmiennym stanie faktycznym i prawnym (dotyczy opłat za usunięcie i parkowanie pojazdu usuniętego z drogi, przy czym wysokość stawek w zakwestionowanej uchwale ustalona była na takim samym poziomie, jak w poprzedniej uchwale, zaś uchwała została zaskarżona z powodu zawarcia w niej dwóch sprzecznych norm prawnych, określających datę wejścia w życie aktu), a jeden wyrok nie świadczy o istnieniu utrwalonej „linii orzeczniczej”, szczególnie jeśli się zważy, że sądy administracyjne wyrażają także poglądy odmienne (np. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 8 sierpnia 2018 r., IOSK 686/18). Podniesione okoliczności faktyczne nie uzasadniają skrócenia czternastodniowego okresu, gdyż podejmując uchwałę określającą wysokość stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (niemającej charakteru stawki rocznej) należało uwzględnić treść przepisu art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, tj. tak ustalić stawki, by przy uwzględnieniu wskazanego przepisu system gospodarowania odpadami komunalnymi bilansował się. Na możliwość przeprowadzenia takiej kalkulacji stawek, by umożliwić późniejsze wejście w życie uchwały, wskazuje zresztą Wójt Gminy Pysznica w przywołanym wyżej piśmie z 31 grudnia 2019 r.

Z tych przyczyn Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie stwierdziło nieważność uchwały nr XVI/101/2019 *Rady Gminy Pysznica* z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty, w części określonej w sentencji niniejszej uchwały.

W miejsce zakwestionowanych przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie zapisów uchwały znajdzie zastosowanie ogólna reguła wyrażona w art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, a zatem uchwała wejdzie w życie po upływie 14 dni do dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

Na uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie.

PREZES

dr Zbigniew K. Wójcik