



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 8 marca 2019 r.

Poz. 1441

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.62.2019 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 5 marca 2019 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 z późn.zm.) w związku z art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /Dz.U. z 2018r. poz. 1945 / oraz §4 i § 8 ust.2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego /Dz.U. z 2003r. Nr 164 poz.1587/ oraz przepisów Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” /Dz.U. z 2016r. poz.283).

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

- §3 pkt 5 i 6
- §9 pkt 6 lit I i pp
- §9 pkt 6 lit. iii w zakresie „*oraz w przypadku ustanowienia nowych możliwości ich obsługi komunikacyjnej w drodze czynności cywilno-prawnych*”.

uchwały Nr IV/18/19 Rady Miejskiej w Dukli z dnia 30 stycznia 2019r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Łęki Dukielskie, Wietrzno - 2

Uzasadnienie

Uchwałą Nr IV/18/19 z dnia 30 stycznia 2019r. Rada Miejska w Dukli uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Łęki Dukielskie, Wietrzono – 2 w granicach określonych w załączniku Nr 1 .

Dokonując oceny przedmiotowej uchwały pod kątem zgodności z prawem organ nadzoru stwierdził istotne uchybienie obowiązujących przepisów regulujących kwestie związane z uchwalaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z tych powodów pismem z dnia 28 lutego 2019r. Wojewoda wszczął postępowanie nadzorcze zmierzające do stwierdzenia nieważności ww. uchwały oraz przesłał stosowne uwagi, które zostały przedstawione w piśmie Nr I-IV.4130.2.25.2019 z dnia 26.02.2019r. wskazujące, że :

- 1) niezgodne z § 4 i 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r., w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r., poz. 283) są:
 - a) przyjęte na podstawie planu definicje, które stanowią powtórzenie (§ 3 pkt 5) lub modyfikację definicji (§ 3 pkt 6), zawartych w obowiązujących przepisach prawa. Przepisy techniczno-budowlane rozróżniają jednoznacznie budynki gospodarcze od inwentarskich, określając równocześnie odmiennego rodzaju wymogi i ograniczenia w zagospodarowaniu związane z poszczególnymi funkcjami budynków,
 - b) zapisy informujące o stosowaniu obowiązujących przepisów prawa np. § 6 pkt 2, §8 pkt 3, §11 ust. 16, §12 ust. 14 uchwały,
- 2) wątpliwość budzi w kontekście nienaruszalności ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Dukla ustalenie planu zawarte w §11 ust. 5 pkt 6

lit. a tiret pierwsze uchwały, w zakresie dotyczącym kąta nachylenia dachu dla terenów oznaczonych symbolem MN1. Z ustaleń studium wynika, iż dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) kąt nachylenia głównych połaci dachowych dla budynków mieszkalnych i mieszkalno-usługowych - 30° - 55°, natomiast w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zabudowy mieszkaniowej w terenach MN1 ustalono kąt nachylenia głównych połaci dachowych od 25° do 45°. Przytoczona powyżej niezgodności w zakresie minimalnego kąta nachylenia głównych połaci dachowych stanowi naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945).

3) niespójne z rysunkiem planu są ustalenia zawarte w:

a) §7 odnośnie terenów położonych w zasięgu osuwisk okresowo aktywnych, nieaktywnych oraz w granicach terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oznaczonych na rysunku planu symbolami 19.1RM/o, 9.1KDX1, 19.6KDX,

b) §9 pkt 6 lit 1 i pp w zakresie zasad obsługi komunikacyjnej terenów przeznaczonych do zabudowy oznaczonych na rysunku planu symbolami 9.16RM i 9.58MN2, gdyż wskazane numery działek nie znajdują się w tych terenach,

4) niewłaściwe, wykraczające poza obowiązkowy i dopuszczalny zakres ustaleń planu miejscowego określony w art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, oraz nie spełniające wymogów § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587), są ustalenia zawarte w §9 pkt 6 lit. iii przedmiotowej uchwały dopuszczające obsługę komunikacyjną działek budowlanych wymienionych w pkt 6 lit b do hhh „w przypadku ustanowienia nowych możliwości ich obsługi komunikacyjnej w drodze czynności cywilno-prawnych”,

5) przepisy końcowe, normujące sytuację obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Dukla uchwalonego uchwałą Nr XXX/195/05 Rady Miejskiej w Dukli z dnia 11 marca 2005 r. (Dziennik Urzędowy Województwa Podkarpackiego Nr 56 poz. 732 z dnia 21 kwietnia 2005r. z późn. zm.), w zakresie objętym niniejszą uchwałą zostały sformułowane w niewyczerpujący sposób. Obowiązek przedmiotowych regulacji wynika z § 39 i § 83 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad Techniki Prawodawczej” (Dz.U. z 2016 r., poz.283).

Ponadto w dokumentacji prac planistycznych organ nadzoru zauważył:

1) brak projektów planu z etapów uzgodnień i opiniowania z września i października 2018 r., co uniemożliwia ocenę prawidłowości przeprowadzenia procedury stosownie do art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,

2) dołączona do dokumentacji prac planistycznych prognoza skutków finansowych nie została podpisana przez autora,

3) brak uzasadnienia, o którym mowa w art. 15 ust. 1pkt 1-3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,

4) wykaz odpowiedzi od instytucji i organów właściwych do uzgadniania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zawierających wnioski wytyczne i informacje złożonych po zawiadomieniu o przystąpieniu do sporządzania planu nie, zawiera części istotnych informacji, w tym między innymi poprawnych dat odpowiedzi od instytucji.

W odpowiedzi na ww. pismo Burmistrz Dukli złożył w dniu 04.03.2019r. (data wpływu do PUW) wyjaśnienia co do uwag przedstawionych przez organ nadzoru.

Po zapoznaniu się z przesłanymi wyjaśnieniami organ nadzoru stwierdził, że :

1) podtrzymuje uwagę zawartą w pkt 1 lit. a pisma z dnia 26.02.2019 r. w zakresie niewłaściwie przyjętych na podstawie planu definicji zawartych w §3 pkt 5 i 6 uchwały, gdyż powtórzenie lub modyfikacja legalnych definicji w aktach prawa miejscowego powodować może nieuzasadnione wątpliwości interpretacyjne.

Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem sądów administracyjnych „uchwała rady gminy nie może regulować jeszcze raz tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie. Taka uchwała, jako istotnie naruszająca prawo, jest nieważna. Trzeba bowiem liczyć się z tym, że powtórzony przepis będzie interpretowany w kontekście

uchwały, w której go powtórzono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy” - wyrok NSA OZ we Wrocławiu z dnia 14 października 1999 r., sygn. akt II SA/Wr 1179/98 ;

- 2) podtrzymuje uwagę zawartą w pkt 3 lit. b ww. pisma dotyczącą kwestii niewłaściwych ustaleń zawartych w §9 pkt 6 lit 1 i pp, w zakresie zasad obsługi komunikacyjnej działek znajdujących się w terenach oznaczonych symbolami 9.16RM i 9.58MN2, gdyż ustalenia zostały przyjęte dla działek, które nie znajdują się w ww. terenach, co stanowi naruszenie § 8 ust.2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587), zgodnie z którym „na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego”;
- 3) podtrzymuje uwagę zawartą w pkt 4 ww. pisma, gdyż ustalenia zawarte w §9 pkt 6 lit. iii ocenianej uchwały stanowić mogą podstawę do ustanowienia w drodze czynności cywilno-prawnej innej, niezgodnej z ustaleniami planu obsługi komunikacyjnej. Takie dopuszczenie stanowi w konsekwencji o możliwości zmiany ustaleń planu w przedmiotowym zakresie, bez zachowania przepisów art. 27 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W celu uzupełnienia brakującej dokumentacji organ gminy przesłał w załączeniu do wyjaśnień projekty planów z etapu uzgodnień i opiniowania z września i z października 2018r. oraz uzasadnienie, o którym mowa w art.15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W tym miejscu wymaga zaznaczenia, że zakwestionowana uchwała jest aktem prawa miejscowego, który to podlega szczególnym rygorom prawnym, ponieważ jego regulacje dotyczą różnych podmiotów, a w związku z tym zapisy takiej uchwały winny być jednoznaczne, czytelne i nie powinny budzić żadnych wątpliwości interpretacyjnych. Poza tym postanowienia planu zagospodarowania przestrzennego powinny wypełniać zasady techniki prawodawczej, o których mowa w przepisach Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002r. w sprawie zasad techniki prawodawczej /Dz.U. z 2016r. poz.283/.

Mając na uwadze powyższe uchybienia organ nadzoru stwierdził, że podejmując przedmiotową uchwałę Rada Miejska w Dukli naruszyła w sposób istotny zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w części dotyczącej zapisów:

- §3 pkt 5 i 6 uchwały,
- §9 pkt 6 lit 1 i pp uchwały,
- §9 pkt 6 lit. iii w zakresie „*oraz w przypadku ustanowienia nowych możliwości ich obsługi komunikacyjnej w drodze czynności cywilno-prawnych*”.

Zgodnie z brzmieniem art.28 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Wobec wagi naruszeń przepisów podanych w uzasadnieniu, które organ nadzoru uznał za istotne, stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały w części wskazanej w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego, jest całkowicie uzasadnione i konieczne.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

**z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO
DYREKTOR WYDZIAŁU PRAWNEGO I NADZORU**

Mariusz Jabłoński