



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 21 stycznia 2019 r.

Poz. 476

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.16.2019 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 17 stycznia 2019 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.) w związku z art.27 i art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /Dz.U. z 2018r. poz. 1945 / oraz §8 ust.2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego /Dz.U. z 2003r. Nr 164 poz.1587/

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr III/38/18 Rady Miejskiej w Rymanowie z dnia 18 grudnia 2018r. w sprawie uchwalenia zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „RYMANÓW” - ETAP I.1

Uzasadnienie

Uchwałą Nr III/38/18 z dnia 18 grudnia 2018r. Rada Miejska w Rymanowie uchwaliła zmianę Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „RYMANÓW”.

Dokonując oceny legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził istotne uchybienia obowiązujących przepisów regulujących kwestie związane z uchwalaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z tych powodów zostało wszczęte postępowanie nadzorcze zmierzające do stwierdzenia nieważności ww. uchwały.

W wyniku analizy niniejszej uchwały pod kątem zgodności z prawem organ nadzoru stwierdził, co następuje:

- 1) w § 2 ust. 1 pkt 1 lit b) uchwały niewłaściwie powołany został załącznik nr 1.2 w granicach którego wprowadzone zostały zmiany planu w zakresie terenu zabudowy usługowej – usług sportu, gdyż w rzeczywistości przedmiotowy załącznik stanowi kopię fragmentu rysunku planu ze wskazaniem granic obszaru objętego zmianą planu w odniesieniu do terenu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a). Powyższe stanowi naruszenie § 8 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. nr 164 poz. 1587), który stanowi iż „na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego”,
- 2) przedłożone wraz z przedmiotową uchwałą załączniki nr 1.1 i 2.1, będące integralną częścią planu, nie stanowią rysunków w oryginalnej skali 1:2000,
- 3) część ustaleń wprowadzonych przepisami § 2 ust. 1 pkt 2 litera e) przedmiotowej uchwały do § 29 ust. 1 zmienianego planu, stanowi powtórzenie przepisów zawartych w §29 ust. 2 i 3 zmienianego planu lub jest z nimi sprzeczna. Równocześnie pozostawienie bez zmiany przepisu §29 ust. 2 pkt 3 obowiązującego planu, dotyczącego linii zabudowy od istniejącej drogi publicznej, jest sprzeczne z rysunkiem zmiany planu stanowiącym załącznik nr 2.1 do przedmiotowej uchwały, który w części zastępuje rysunek obowiązującego planu,

- 4) w dokumentacji prac planistycznych stosownie do przepisu art. 48 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2018, poz. 2081 z późn. zm.), brak jest dokumentu potwierdzającego podanie do publicznej wiadomości, w sposób określony w art. 3 ust.1 pkt 11 ww. ustawy, informacji o odstąpieniu od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

Stosownie do art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Przepis ten określa przesłanki stwierdzenia nieważności uchwały organu stanowiącego. Pojęcie zasad sporządzania planu należy wiązać z merytorycznym opracowaniem aktu planistycznego, a więc z zawartością tego aktu (część tekstowa, graficzna i załączniki), na którą wskazuje art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a także ze standardami dokumentacji planistycznej (vide: wyroki NSA: z 3 października 2017 r., II OSK 2050/16, z 13 czerwca 2017 r., II OSK 2215/15). Tryb sporządzania planu odnosi się do sekwencji czynności, jakie podejmują organy w celu doprowadzenia do jego uchwalenia (vide: wyrok WSA w Opolu z 26 września 2017 r., II SA/Op 237/17).

W ocenie Wojewody przedłożona uchwała w sposób istotny narusza zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wobec wagi wskazanych wyżej naruszeń przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu, które organ nadzoru uznał za istotne, stwierdzenie w całości nieważności przedmiotowej uchwały jest całkowicie uzasadnione i konieczne.

W związku z powyższym należało wyeliminować z obiegu prawnego niniejszą uchwałę w wyniku stwierdzenia jej nieważności.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

**z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU**

Marcin Zaborniak