



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 7 sierpnia 2017 r.

Poz. 2775

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.153.2017 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 3 sierpnia 2017 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.) oraz art. 15 ust. 2 pkt 1, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073) oraz § 4 pkt 1, pkt 6, pkt 9 lit. c rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587),

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr XXIX/192/2017 Rada Gminy Cmolas z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu kościoła wraz z obiektami towarzyszącymi w Ostrowach Tuszowskich.

Uzasadnienie

Rada Gminy Cmolas na sesji w dniu 27 czerwca 2017 r. podjęła uchwałę Nr XXIX/192/2017 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu kościoła wraz z obiektami towarzyszącymi w Ostrowach Tuszowskich. Uchwałę tę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o p.z.p.

Stosownie do zapisów art. 14 ust. 8 ustawy o p.z.p., miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego uchwalanym przez organ stanowiący gminy, tj. radę gminy. Art. 94 Konstytucji RP stanowi, iż organy samorządu terytorialnego oraz terenowe organy administracji rządowej, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów, a zasady i tryb wydawania aktów prawa miejscowego określa ustawa. W przypadku aktów prawa miejscowego z zakresu planowania przestrzennego, tj. w odniesieniu do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, regulację zasad i trybu ich sporządzania określa ustawa o p.z.p.

Wedle postanowień art. 3 ust. 1 ustawy o p.z.p., kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego należy do zadań własnych gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz mając na uwadze dyspozycję art. 20 ust. 2 ustawy o p.z.p., kontrola organu nadzoru w tym przedmiocie nie dotyczy celowości czy słuszności dokonywanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego rozstrzygnięć, lecz ogranicza się jedynie do badania zgodności z prawem podejmowanych uchwał, a zwłaszcza przestrzegania zasad planowania przestrzennego oraz, określonej ustawą, procedury planistycznej.

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 ustawy o p.z.p. podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy w całości lub w części stanowi naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie.

Zasady sporządzania aktu planistycznego określone zostały w art. 15 ustawy o p.z.p. Zdaniem organu nadzoru, przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały doszło do naruszenia art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o p.z.p.

"W planie miejscowym określa się obowiązkowo: 1) przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania (...)", w związku z art. 4 ust. 1 ustawy o p.z.p. Tym samym doszło do naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego, wywołującego skutek, o którym mowa w art. 28 ww. Stosownie do ustaleń art. 4 ust. 1 ustawy o p.z.p. "Ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego". Z literalnego brzmienia, cytowanego wyżej artykułu, wynika, iż ustalenie przeznaczenia terenu jest jednym z podstawowych elementów składających się na ustalenia planu miejscowego. Brak określenia przeznaczenia terenu skutkuje tym samym niemożnością zastosowania planu w praktyce.

Rada Gminy uchwalając przedmiotowy plan miejscowy dla wydzielonego na rysunku planu liniami rozgraniczającymi oraz granicami opracowania planu terenu oznaczonego symbolem KDX nie ustalono przeznaczenia oraz zasad zagospodarowania.

W § 4 ust. 1 cyt. uchwały wprowadzono zapisy, że dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem U1 obowiązuje :a) zachowanie gabarytów, wystroju zewnętrznego i wewnętrznego zabytkowego kościoła, b) utrzymanie istniejącego sposobu zagospodarowania i urządzenia terenu, c) wielkość i kształt działki zgodnie z liniami rozgraniczającymi oraz dopuszcza się remonty, z zachowaniem zabytkowych walorów kościoła i jego bezpośredniego otoczenia. Treść cytowanego zapisu pozostaje w sprzeczności z obowiązującym porządkiem prawnym, w szczególności z art. 15 ust. 2 pkt 6 u.p.z.p. w związku z § 4 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587). Zgodnie bowiem z przywołanymi normami w planie miejscowym należy określić obowiązkowo parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów, do których należą m.in.: wskaźniki intensywności zabudowy, wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, w tym udział powierzchni biologicznie czynnej, a także gabaryty i wysokość projektowanej zabudowy. Ustalając zatem zasady zagospodarowania terenu, rada gminy ma do dyspozycji katalog parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu zawarty w przepisach art. 15 ust. 2 pkt 6 u.p.z.p. oraz z § 4 pkt 6 rozporządzenia. Przywołane zaś ustalenia przyjęte przez radę gminy nie określają zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu a jedynie nakazują „zachowanie gabarytów, wystroju zewnętrznego i wewnętrznego zabytkowego kościoła” oraz „utrzymanie istniejącego sposobu zagospodarowania i urządzenia terenu”, z ustaleń planu nie wynika więc jaki konkretne gabaryty należy zachować oraz jakie utrzymać zagospodarowanie i urządzenie terenu.

W dalszej kolejności zwraca się uwagę, że dla terenu usług kultury, obiektów sakralnych i towarzyszących, oznaczonego symbolem U2 nie ustalono geometrii dachu, wymaganej stosownie do § 4 pkt 6 rozporządzenia. Geometria dachu, która stosownie do dyspozycji § 4 pkt 6 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, została uznana za obligatoryjny zakres ustaleń planu miejscowego i tym samym te ustalenia winny być zawarte w cyt. uchwale.

W dalszej kolejności podnosi się, że dla terenów usług sakralnych i kultury, oznaczonych symbolami U1, U2 i U3 nie ustalono minimalnego wskaźnika miejsc parkingowych, wymaganej stosownie do art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy oraz § 4 pkt 9 lit. c rozporządzenia. Należy podkreślić, że artykuł 15 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zawiera zamknięty katalog problemów wymagających uregulowania w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Rada nie może więc pominąć żadnego zawartego w tym przepisie elementu. Zatem Rada Gminy naruszyła art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z § 4 pkt 9 lit. c cyt. rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ponieważ nie ustaliła obligatoryjnego wskaźnika ilości miejsc postojowych.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Rada Gminy Cmolos z dnia 27 czerwca 2017 r. Nr XXIX/192/2017 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu kościoła wraz z obiektami towarzyszącymi w Ostrowach Tuszowskich, narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczym przepisy, w konsekwencji tego stwierdzenie nieważności uchwały w całości stało się konieczne i uzasadnione.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, w terminie 30 dni od jego otrzymania.

**z up. Wojewody Podkarpackiego
DYREKTOR GENERALNY
URZĘDU**

Marcin Zaborniak