



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

---

Rzeszów, dnia 5 grudnia 2016 r.

Poz. 3810

### UCHWAŁA NR XXVI/3409/2016

z dnia 29 listopada 2016 r.

#### KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W RZESZOWIE

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w wyniku przeprowadzonego postępowania nadzorczego w sprawie uchwały Nr **XXXV/691/16 Rady Miasta Krosna** z dnia 28 października 2016 r. w sprawie określenia warunków oraz trybu finansowania zadania własnego Gminy Miasto Krosno w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu - działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 i art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) w związku z art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.) po wysłuchaniu przedstawicieli Miasta Krosna

**stwierdza nieważność**

**przedmiotowej uchwały w części postanowień §1 ust. 1 pkt 1 lit. c, §4 ust. 1 w zakresie wyrażenia „w szczególności” oraz §11.**

#### UZASADNIENIE

W dniu 28 października 2016 r. Rada Miasta Krosna podjęła uchwałę Nr XXXV/691/16 w sprawie określenia warunków oraz trybu finansowania zadania własnego Gminy Miasto Krosno w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w dniu 3 listopada 2016 r.

Badając powyższą uchwałę w trybie nadzoru Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie stwierdziło, co następuje:

W uchwale będącej przedmiotem niniejszego postępowania Rada Miasta Krosna działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.) oraz art. 27 ust. 2 i art. 28 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2016 r. poz. 176 z późn. zm.) określiła warunki i tryb finansowania zadania własnego Miasta w zakresie sprzyjania rozwojowi sportu, wykonywanego w drodze zlecenia realizacji zadań mogących przyczynić się do realizacji celu publicznego, tryb postępowania o udzielenie dotacji celowej, sposób rozliczenia udzielonej dotacji celowej, sposób kontroli wykonywanego celu publicznego oraz cele publiczne z zakresu sportu, które Miasto zamierza osiągnąć.

W §4 ust. 1 uchwały Rada Miasta postanowiła, że podmioty mogą otrzymać dotację na realizację celu publicznego z przeznaczeniem w szczególności na zadania określone w pkt 1-9.

Z kolei w rozdziale IV uchwały w §11 organ stanowiący zawarł postanowienia dotyczące kontroli realizacji wykonania zadania.

W świetle powyższego Kolegium Izby zważyło, co następuje:

Stosownie do postanowień art. 27 ust. 1 ustawy o sporcie tworzenie warunków, w tym organizacyjnych, sprzyjających rozwojowi sportu stanowi zadanie własne jednostek samorządu terytorialnego. W świetle

postanowień ust. 2 tego przepisu organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może określić, w drodze uchwały, warunki i tryb finansowania zadania własnego, wskazując w uchwale cel publiczny z zakresu sportu, który jednostka ta zamierza osiągnąć. Natomiast w myśl art. 28 ustawy klub sportowy, działający na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego, nie działający w celu osiągnięcia zysku, może otrzymywać dotację celową z budżetu tej jednostki na podstawie uchwały, o której mowa w art. 27 ust. 2, z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w zakresie udzielania dotacji celowych dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku. Dotacja ta ma służyć realizacji celu publicznego i może być przeznaczona w szczególności na: realizację programów szkolenia sportowego, zakup sprzętu sportowego, pokrycie kosztów organizowania zawodów sportowych lub uczestnictwa w tych zawodach, pokrycie kosztów korzystania z obiektów sportowych dla celów szkolenia sportowego, sfinansowanie stypendiów sportowych i wynagrodzenia kadry szkoleniowej – jeżeli wpłynie to na poprawę warunków uprawiania sportu przez członków klubu sportowego, który otrzyma dotację lub zwiększy dostępność społeczności lokalnej do działalności sportowej prowadzonej przez ten klub.

Jak wynika z powyższych przepisów to organ stanowiący określa warunki i tryb finansowania sportu w formie dotacji celowej. Oznacza to, że rada korzystając z przysługującego upoważnienia w ramach określania warunków finansowania sportu ma obowiązek ścisłego uregulowania katalogu zadań na jaki można udzielić dotacji. Ustawodawca w art. 28 ust. 2 ustawy o sporcie przykładowo określił zadania na jakie może być przeznaczona dotacja, pozostawiając organowi stanowiącemu możliwość ich rozszerzenia. Tymczasem z przytoczonych wyżej postanowień §4 uchwały wynika, że Rada Miasta nie określiła wyczerpującego katalogu zadań, które mogą być przedmiotem dotacji – używając wyrażenia „w szczególności”, co powoduje, że przyzwoliła na dookreślenie tych zadań przez Prezydenta Miasta, w wyniku czego dochodzi do scedowania ustawowych uprawnień organu stanowiącego na organ wykonawczy. Skoro rada postanowiła skorzystać z przysługującego jej uprawnienia do określenia warunków i trybu finansowania sportu poprzez dotację to winna to uczynić w sposób wyczerpujący, gdyż jest to jej wyłączna kompetencja.

Wyżej powołane przepisy ustawy nie dają również podstawy do regulowania kwestii związanych z kontrolą realizacji wykonania zadania. Przepis art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie ogranicza zakres regulacji do warunków i trybu finansowania sportu, w których to nie mieści się zakres kontroli. Z tego powodu postanowienia §11 w istotny sposób naruszają dyspozycje ww przepisu ustawy.

Obecni na posiedzeniu Kolegium przedstawiciele Miasta Krosna stwierdzili, co następuje:

W ich ocenie postanowienia §4 ust. 1 uchwały zawierające wyrażenie „w szczególności” nie naruszają cytowanych postanowień ustawy o sporcie, gdyż są zgodne z brzmieniem art. 28 ust. 2 ustawy. Ponadto brak tego zapisu spowoduje, że dotacja nie będzie mogła być przyznana na zadania, które nie wynikają z katalogu ustawowego, a które są zgodne z ustawą o sporcie.

Z twierdzeniami tymi nie sposób się zgodzić. Jak już wyżej wskazano rada określając warunki finansowania sportu ma obowiązek wyczerpująco określić katalog zadań na jaki może być przyznana dotacja. Podjęta w przedmiotowej sprawie uchwała Rady Miasta jest aktem prawa powszechnie obowiązującym na terenie Miasta Krosna. Jako akt prawa miejscowego powinna być tak zredagowana, by adresat jej przepisów wiedział na jakie wydatki może otrzymać dotację z budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Adresat aktu prawa miejscowego nie może być zaskoczony niepełnymi regulacjami tego aktu.

Nadto w ocenie przedstawicieli przedmiotem uchwały w sprawie warunków i trybu finansowania sportu może być również sposób kontroli wykonywanego celu publicznego. Taki sposób rozumowania znajduje oparcie w wyroku WSA II GSK 2199/14, który zdaniem przedstawicieli uzasadnia możliwość regulowania kwestii kontroli. Zdaniem Kolegium w powołanym wyroku Sąd nie ustosunkował się do regulacji związanych z kontrolą realizacji wykonania zadania. W ocenie organu nadzoru uregulowanie kwestii kontroli w przedmiotowej uchwale wykracza poza zakres upoważnienia ustawowego.

W tym stanie rzeczy Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie orzekło jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę Gminie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

**PREZES**

**dr Zbigniew K. Wójcik**