



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

---

Rzeszów, dnia 11 sierpnia 2016 r.

Poz. 2816

### UCHWAŁA NR XVII/2531/2016

z dnia 9 sierpnia 2016 r.

#### KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W RZESZOWIE

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, po przeprowadzeniu postępowania nadzorczego w sprawie uchwały **Nr XXVIII/621/2016 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 12 lipca 2016 r.** w sprawie zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Miasta Rzeszowa na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Gminy Miasto Rzeszów - działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 i art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) oraz art. 91 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446):

#### stwierdza

**nieważność uchwały** w całości z powodu istotnego naruszenia przepisów art. 7 ust. 3 ustawy z 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 z późn. zm.) oraz art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 z późn. zm.) w związku z art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

#### Uzasadnienie

W dniu 19 lipca 2016 roku wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie uchwała Nr XXVIII/621/2016 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 12 lipca 2016 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Miasta Rzeszowa na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Gminy Miasto Rzeszów. Wobec uchwały zostało wszczęte w dniu 26 lipca 2016 r. postępowanie nadzorcze uchwałą Nr XVI/2344/2016 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie. Rada Miasta Rzeszowa nie usunęła nieprawidłowości w uchwale we wskazanym terminie

Badając wskazaną uchwałę w trybie nadzoru Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie ustaliło następujący stan faktyczny:

W oparciu o art. 7 ust. 1 pkt 9, art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 81 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami Rada Miasta Rzeszowa określiła zasady udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Gminy Miasto Rzeszów. W szczególności w uchwale określono górne procentowe granice dotacji w stosunku do wysokości nakładów koniecznych, zakres wniosku o dotację wraz dokumentami, zakres umowy o dotację i wzory wniosku o dotację i jej rozliczenia.

Kolegium Izby ustaliło, że projekt uchwały nie został zgłoszony do Prezesa Urzędu Ochrony konkurencji i Konsumentów.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie zważyło, co następuje:

I Na podstawie art. 81 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, w trybie określonym odrębnymi przepisami dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane

przy zabytku wpisanym do rejestru może być udzielona przez organ stanowiący gminy, powiatu lub samorządu województwa, na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale. Dotacja, w zakresie określonym w art. 77, może być udzielona w wysokości do 100% nakładów koniecznych na wykonanie przez wnioskodawcę prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru. Zgodnie z postanowieniami § 1 uchwały dotacje celowe mogą być przekazywane osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej posiadającym tytuł prawny do zabytku wynikający z prawa własności, użytkowania wieczystego, trwałego zarządu, ograniczonego prawa rzeczowego lub stosunku zobowiązaniowego. Z powyższego wynika, że dotacje te mogą być udzielane także podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą. Tym samym mogą stanowić pomoc publiczną lub pomoc *de minimis*, o której mowa w ustawie z 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. Zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, projekt programu pomocowego przewidujący udzielanie pomocy *de minimis* podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu Konkurencji i Konsumentów, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania takiej pomocy. Omówione powyżej obowiązki przedkładania projektów programów pomocowych zdaniem Kolegium Izby stanowią niezbędny element procedury podejmowania uchwał przewidujących udzielenie pomocy *de minimis*. W świetle powyższych ustaleń należy stwierdzić, że podjęcie badanej uchwały jako przewidującej udzielenie pomocy *de minimis*, nastąpiło z istotnym naruszeniem art. 7 ust. 3 ustawy o pomocy publicznej, gdyż przed jej uchwaleniem projekt uchwały powinien być zgłoszony Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

**II** Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, na podstawie upoważnień ustawowych gminie przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy. Przepisy badanej uchwały noszą taki charakter, bowiem obowiązują na terenie Gminy Miasto Rzeszów i zawierają normy postępowania o charakterze generalnym i abstrakcyjnymi, bowiem kierowane są do bliżej nieokreślonego kręgu odbiorców. W badanej uchwale zamieszczono również postanowienia w istotny sposób naruszające przepisy prawa powszechnie obowiązujące:

2. W § 5 ust. 2 uchwały określono zakres umowy dotacji, która powinna zawierać:

- 1) opis zadania, na które przyznana została dotacja,
- 2) wysokość dotacji celowej oraz termin i tryb jej płatności,
- 3) zobowiązanie ubiegającego się o dotacje do poddania się pełnej kontroli w zakresie należytego wykonania prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych, w tym udostępnienie niezbędnej dokumentacji,
- 4) sposób i termin rozliczenia dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji lub wykorzystanej dotacji na inne cele, '
- 5) postanowienie dotyczące wydatkowania dotacji zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych,
- 6) termin dostarczenia rozliczenia finansowego zadania.

Zgodnie z art. 81 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, organ stanowiący posiada wyłącznie kompetencje do określenia zasad udzielenia dotacji, w którym to pojęciu będą się mieścić regulacje odnoszące się do wysokości dotacji, zakresu wniosku o dotację i wymaganych dokumentów oraz sposobu załatwienia wniosku. Nie mieszczą się w tym przepisie kompetencyjnym sprawy dotyczące regulowania zakresu umowy dotacji, gdyż regulacja ta zawarta jest w art. 250 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że zarząd jednostki samorządu terytorialnego, udzielając dotacji celowej, w tym jednostce sektora finansów publicznych, w przypadku gdy odrębne przepisy lub umowa międzynarodowa nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania tej dotacji, zawiera umowę, która określa w szczególności:

- 1) wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację są przekazywane środki dotacji;
- 2) termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego;
- 3) termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, z tym że termin ten nie może być dłuższy niż terminy zwrotu określone w niniejszym dziale.

Należy zwrócić uwagę, że poszczególne elementy umowy określone przez Radę Miasta Rzeszowa naruszają również zakres upoważnienia ustawowego wynikającego z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, bowiem zawierają postanowienia przewidujące możliwość przeprowadzenia pełnej kontroli w zakresie należytego wykonania prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych, w tym udostępnienie niezbędnej dokumentacji (§5 ust. 2 pkt 3 uchwały). Z naruszeniem tego przepisu nałożono również na beneficjenta dotacji obowiązek wydatkowania dotacji zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych w sytuacji, gdy o dotację mogą ubiegać się podmioty, które na mocy art. 3 ustawy z dnia prawo zamówień publicznych podmiotowo wyłączone są ze stosowania tej ustawy, a dodatkowo akt prawa miejscowego, którym jest badana uchwała, nie może nakładać obowiązków stosowania przepisów rangi ustawowej.

W postanowieniach załącznika nr 1 do uchwały stanowiącego wzór wniosku o dotację w części H zawarto oświadczenie odnoszące się w pkt 1 do zobowiązania wydatkowania środków dotacji zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, co również z powodów, jak wyżej wskazane, wykraczają poza upoważnienie ustawowe do regulacji przez organ stanowiący zasad udzielania dotacji. Podmioty te zobowiązane są do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych niezależnie od woli rady gminy. Przepisy wymienionej ustawy nie przewidują możliwości narzucenia, w drodze aktu prawa miejscowego, obowiązku jej stosowania przez podmioty co do zasady niebędące zamawiającymi.

2. W postanowieniach części H pkt 2 załącznika nr 1 stanowiącego wzór wniosku o dotację oraz części C pkt 2 załącznika nr 2 stanowiącego wzór sprawozdania z wykonania prac odpowiednio zawarto postanowienia dotyczące oświadczenia o znajomości przez wnioskującego o znajomości odpowiedzialności karnej z art. 233 Kodeksu karnego. W myśl art. 233 k.k. „Kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3”. Przepis ten z mocy art. 233 § 6 k.k. stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Z cytowanych przepisów wynika, że odpowiedzialność karną za składanie fałszywych oświadczeń ponosi ten, kto składa fałszywe oświadczenie w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy i wówczas tylko, gdy przepis rangi ustawowej przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Postępowanie w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu gminy na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru prowadzone jest na podstawie uchwały podjętej na podstawie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, a nie na podstawie ustawy. Wskazany przepis Kodeksu karnego nie będzie miał zatem w przedmiotowej sprawie zastosowania.

Na niniejszą uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie.

**PREZES**

**dr Zbigniew K. Wójcik**