



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 8 marca 2021 r.

Poz. 1039

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-II.4131.15.2021.AKR WOJEWODY PODLASKIEGO

z dnia 5 marca 2021 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXII/164/21 Rady Gminy Hajnówka z dnia 29 stycznia 2021 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

UZASADNIENIE

W dniu 29 stycznia 2021 r. Rada Gminy Hajnówka podjęła uchwałę Nr XXII/164/21 w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 4 lutego 2021 r. i z urzędu poddana została kontroli legalności. Przeprowadzona analiza wykazała, iż uchwała została wydana z istotnym naruszeniem prawa, w związku z powyższym organ nadzoru w dniu 1 marca 2021 r. wszczął postępowanie nadzorcze. Zgodnie bowiem z treścią art. 91 ustawy o samorządzie gminnym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia jej doręczenia.

W § 1 ust. 4 ww. uchwały organ stanowiący uregulował kwestię odpowiedzialności Gminy Hajnówka za niezrealizowanie obowiązku odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

W ocenie organu nadzoru powyższe regulacje wykraczają poza granice upoważnienia wynikającego z art. 6r ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1439) zwanej dalej „ustawą”.

Rada Gminy w przedmiotowej uchwale winna uregulować szczegółowo materię dotyczącą sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W zakresie upoważnienia wynikającego z dyspozycji art. 6r ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, nie mieści się rozstrzygnięcie o braku odpowiedzialności Gminy za niezrealizowanie obowiązku odbierania odpadów komunalnych. Rada gminy nie jest uprawniona do wprowadzenia w akcie prawa miejscowego jakichkolwiek przepisów ustalających lub modyfikujących odpowiedzialność cywilnoprawną, karną lub administracyjną gminy.

W § 2 ust. 1 analizowanej uchwały Rada Gminy Hajnówka ustaliła częstotliwość odbioru odpadów komunalnych. Pominięto jednak całkowicie częstotliwość i sposób pozbywania się odpadów komunalnych z terenu nieruchomości zabudowanych budynkami wielolokalowymi. W obowiązującym stanie prawnym nie budzi wątpliwości, że budynki wielolokalowe nie mogą pozostawać poza system gospodarowania odpadami komunalnymi. Podkreślić należy, że uchwała w przedmiocie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości jest aktem prawa miejscowego, zawiera zatem unormowania o charakterze generalnym i abstrakcyjnym. Powyższe oznacza, że regulacje dotyczące nieruchomości zabudowanych budynkami wielolokalowymi stanowiąc muszą obligatoryjny element treści uchwały nawet w sytuacji, w której w dacie podjęcia uchwały na terenie gminy nie występuje zabudowa wielolokalowa, ponieważ może ona powstać w trakcie obowiązywania aktu prawa miejscowego. Zgodnie z treścią art. 6r ust. 3b ustawy dopuszcza się zróżnicowanie częstotliwości odbierania odpadów, w szczególności w zależności od ilości wytwarzanych odpadów i ich rodzajów, z tym że w okresie od kwietnia do października częstotliwość odbierania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz bioodpadów stanowiących odpady komunalne nie może być rzadsza niż raz na tydzień z budynków wielolokalowych i nie rzadsza niż raz na dwa tygodnie z budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Tymczasem, jak wskazano powyżej, w analizowanej uchwale brak jest jakichkolwiek regulacji dotyczących terminów (częstotliwości) pozbywania się odpadów komunalnych z budynków wielolokalowych.

Nie ulega wątpliwości, że brak wypełnienia delegacji ustawowej wobec pominięcia w uchwale jednego z koniecznych elementów, należy kwalifikować jako istotne naruszenie prawa, gdyż za wadliwą należy uznać nie tylko uchwałę podjętą z naruszeniem upoważnienia ustawowego, ale również uchwałę, która takiego upoważnienia w swej treści nie realizuje.

W § 2 ust. 3 uchwały ustalono wymagania dotyczące kompostowania bioodpadów stanowiących odpady komunalne w kompostownikach przydomowych w miejscu niepowodującym uciążliwości dla sąsiednich nieruchomości.

W ocenie organu nadzoru taka regulacja jest nieuprawniona bowiem z przepisów art. 4 ust. 2a pkt 4 ustawy wynika, że organ stanowiący uprawniony został wyłącznie do określenia wymagań dotyczących kompostowania bioodpadów na terenie nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinными i związanego z wyborem tej formy usuwania odpadów oraz zwolnienia właścicieli takich nieruchomości w całości lub części z obowiązku posiadania pojemnika lub worka na te odpady.

Podkreślić należy, że w zakresie wymagań dotyczących uciążliwości dla sąsiednich nieruchomości czy też precyzyjnie, zakłócania korzystania z nieruchomości sąsiednich, wskazana wyżej regulacja uchwały wkracza w materię uregulowaną w art. 144 Kodeksu cywilnego, których obowiązek przestrzegania istnieje niezależnie od treści uchwały.

Końcowo należy zauważyć, że w § 3 ust. 1 uchwały zabrakło regulacji dotyczącej przyjmowania od właścicieli nieruchomości w Punkcie Selekttywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Starym Berezowie, bioodpadów wytworzonych w gospodarstwach domowych. Bioodpady stanowią frakcję odpadów komunalnych, których selektywne zbieranie i odbieranie jest wymogiem obligatoryjnym, wynikającym z art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. a i b ustawy.

Nie ulega wątpliwości, że brak wypełnienia delegacji ustawowej wobec pominięcia jednego z koniecznych elementów, należy kwalifikować jako istotne naruszenie prawa, gdyż za wadliwą należy uznać nie tylko uchwałę podjętą z naruszeniem upoważnienia ustawowego, ale również uchwałę, która takiego upoważnienia w swej treści nie realizuje.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. Wojewody Podlaskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli
Zofia Silwonik