



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 29 lipca 2020 r.

Poz. 3452

UCHWAŁA NR 10/199/2020 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W BIAŁYMSTOKU

z dnia 25 czerwca 2020 r.

Kolegium Izby w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Czołpińska
Członkowie: Beata Chmielewska
Paweł Gałko
Katarzyna Gawrońska
Małgorzata Sokół-Kreczko
Małgorzata Rutkowska
Marcin Tyniewicki
Maria Wasilewska

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 i art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 713) **po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym Uchwały Nr XIII/103/2020 Rady Gminy Korycin z dnia 29 maja 2020 r. w sprawie przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości przedsiębiorcom, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19**

postanawia:

uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem:

- art. 15q ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374, ze zm.) w zw. z art. 6 ust. 7 i ust. 9 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1170) i art. 51 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 900, ze zm.) w zakresie zapisów zawartych w § 1 uchwały,

- art. 15q ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych i art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1950, ze zm.) w zakresie zapisów zawartych w Załączniku nr 2 do uchwały,

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność Uchwały Nr XIII/103/2020.

UZASADNIENIE

W dniu 10 czerwca 2020 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła **Uchwała Nr XIII/103/2020 Rady Gminy Korycin z dnia 29 maja 2020 r. w sprawie przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości przedsiębiorcom, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.**

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2137), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej uchwały, zawiadamiając Radę pismem z dnia 17 czerwca 2020 r. o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 25 czerwca 2020 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2020 r. stwierdziło, co następuje.

Badana uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Zgodnie z § 1 uchwały, przedłuża się do dnia 30 września 2020 r. terminy płatności rat podatku od nieruchomości płatnych w maju i czerwcu 2020 roku przedsiębiorcom będącym podatnikami podatku od nieruchomości, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych epidemii COVID-19.

Zgodnie natomiast z postanowieniami zawartymi w § 7, uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego. Uchwała została podjęta w dniu 29 maja, a ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego z dnia 9 czerwca 2020 r. (poz. 2752).

W zakresie rat podatku od nieruchomości płatnych w maju i czerwcu nie odpowiada to postanowieniom art. 15q ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374, ze zm.) w zw. z art. 6 ust. 7 i ust. 9 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1170) i art. 51 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 900, ze zm.).

Przedłużyć można bowiem jedynie termin, który jeszcze nie upłynął. Szczególne rozwiązania przewidziane ustawą z dnia 2 marca 2020 r. nie wyłączają, zdaniem Kolegium, obowiązku stosowania innych, obowiązujących przepisów rangi ustawowej – regulujących istotne elementy podatku od nieruchomości. Termin płatności majowej i czerwcowej raty podatku od nieruchomości od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej, stosownie do postanowień ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, upłynął odpowiednio w dniu 15 maja i 15 czerwca 2020 r., a termin płatności drugiej raty podatku od nieruchomości od osób fizycznych upłynął w dniu 15 maja 2020 r. Zgodnie z art. 51 Ordynacji, podatek niezapłacony w terminie płatności staje się zaległością podatkową. Dotyczy to także rat podatku. Tymczasem Uchwała Rady została podjęta dopiero dnia 29 maja 2020 r., a weszła w życie z dniem 24 czerwca 2020 r., zatem raty podatku od nieruchomości niezapłacone do dnia 15 maja i 15 czerwca przekształciły się już w zaległości podatkowe.

Podobny pogląd wyrażony został również w przekazanym Gminom piśmie Ministerstwa Finansów PS2.844.79.2020 z dnia 10 kwietnia 2020 r.

Ponadto w Oświadczeniu stanowiącym Załącznik Nr 2 do uchwały, zawarto pkt 6 o następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i prawdziwości danych”. Zapisy powyższe nie znajdują oparcia w postanowieniach art. 15q ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1950, ze zm.).

Zgodnie z art. 233 § 1 Kodeksu karnego odpowiedzialność karną ponosi ten, kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę. Warunkiem odpowiedzialności jest ponadto, aby przyjmujący zeznanie, działając w zakresie swoich uprawnień, uprzedził zeznającego o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznanie lub odebrał od niego przyrzeczenie. Przepisy powyższe stosuje się odpowiednio

do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej (art. 233 § 2 i § 6 kk). Ze wskazanych przepisów wyraźnie wynika, iż odpowiedzialności karnej może podlegać – po wypełnieniu przesłanek z art. 233 kk – wyłącznie osoba składająca zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, jak też osoba składająca oświadczenie, o ile przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Upoważnienie do uprzedzenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia musi wynikać z ustawy, co wielokrotnie podkreślane było także w orzecznictwie (np. wyrok SN z dnia 18 maja 2009 r., IV KK 459/08; wyrok WSA w Kielcach z dnia 25 października 2012 r., I SA/Ke 506/12), zaś wprowadzenie oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej w akcie prawa miejscowego narusza tę zasadę.

W ocenie Kolegium, wskazane powyżej naruszenia prawa mają charakter istotny. Zgodnie z dyspozycją art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 713), stwierdzenie przez organ nadzoru, iż uchwała stanowiąca przedmiot postępowania nadzorczego narusza prawo w sposób istotny, winno skutkować orzeczeniem jej nieważności w całości albo w części.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec, jak w sentencji.

Jednocześnie Kolegium zauważa, iż szczególne rozwiązania przewidziane ustawą o COVID-19 nie ograniczają uprawnień do przyznawania preferencji podatkowych wynikających z innych aktów prawnych, takich jak stosowanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych przewidzianych w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa.

Kolegium wskazuje również, że zapis zawarty w § 4, dotyczący wniosku o udzielenie pomocy również nie odpowiada postanowieniom art. 15q ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Preferencje wprowadzane przez Radę na podstawie art. 15q ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych powinny mieć bowiem charakter generalny i abstrakcyjny. Obowiązują one z mocy prawa, a przyznanie preferencji nie powinno być uzależniane od złożenia i rozpatrzenia (zwłaszcza w formie decyzji) wniosku przedsiębiorcy. Rada określa w uchwale zasady przedłużenia terminu płatności rat podatku (może np. wymagać złożenia przez przedsiębiorcę zgłoszenia czy oświadczenia), a przedłużenie terminu przysługuje każdemu przedsiębiorcy spełniającemu te warunki, niezależnie od działań organu podatkowego. Organ podatkowy uprawniony jest natomiast do weryfikacji dokumentów, zgodnie z przepisami Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO w Białymstoku, ul. Branickiego 13) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

Przewodnicząca
Ewa Czolpińska